

38764-10-15

ת.א. 10-15 -

בבית משפט השלום  
בירושלים

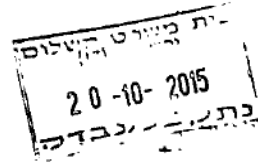
בעניין שבין:

שרת התרבות והספורט – ח"כ מירי רגב, ת.ז. 59602714  
ע"י ב"כ עוה"ד אלעד איזנברג (מ.ר. 18519) ואו חגי חביב ואח'  
ממשרד אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'  
מדרך ששת הימים 30, בני ברק 5120261  
טל: 03-7323888, פקס: 03-7323887  
Email: office@oem-law.com

התובעת

- נגד -

1. ערוץ 10 החדש בע"מ, ח.פ. 513024760
  2. חדשות 10 בע"מ, ח.פ. 513174565
  3. גולן יוכפז
  4. ספי עובדיה
  5. ברוך קרא
- כולם מדרך השלום 53, גבעתיים 5345433
6. נענע 10 בע"מ ח.פ. 513910869
- מרחוב כורזין 1, גבעתיים 5358301



הנתבעים

מהות התביעה: כספית, נזיקית – פיצויים בגין לשון הרע.

סכום התביעה: 1,000,000 ₪.

## כתב תביעה

א. מבוא

"הגוזל את רכושי עשוי לפצות אותי בממון. הגוזל את שמי הטוב גוזל את טעם קיומי. שמו הטוב של האדם קובע את התייחסותו שלו לעצמו ואת ההתייחסות של חבריו אליו. הוא קובע את יחסה של החברה אליו. הנכס היחיד שיש לרבים - בין המכהנים ברשויות השלטון ובין הפועלים במגזר הפרטי - הוא שם הטוב. הוא יקר להם כחיים עצמם."<sup>1</sup>

1. עניינה של תובענה זו בסדרת פרסומים מבית היוצר של הנתבעים, שבמסגרתה פורסמו דברי בלע ולשון הרע חמורים כלפי התובעת, גב' מירי רגב, שרת התרבות והספורט, תוך רמיסת כל אמת מידה של הגינות, יושר ואמת, והכל מתוך כוונה להוציא את דיבתה של התובעת, לבזותה ברבים ולפגוע בתדמיתה ובשמה הטוב.

<sup>1</sup>הנשיא (כתוארו אז) אי ברק, בבג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור, פ"ד נג(3) 817, 832.

2. תחילתה של סדרת הפרסומים המשמיצה בכתבה ששודרה ביום 30.8.15, בערוץ 10, בראש מהדורת החדשות המרכזית, כתבה אותה הכין והגיש הנתבע 4, הכתב ספי עובדיה, שעסקה במימון הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט לפרויקט "לא לדאוגסט" וכותרתה "מירי רגב והמיליונים" (להלן – "הכתבה" או "הכתבה הראשונה").
3. בכתבה נטען, וזאת בין השאר באמצעות מתן פרשנות מגמתית ומסולפת לקטעים שהושמעו מקלטת שהודלפה לנתבעים, כי התובעת דאגה להעברת "מיליונים" באופן לא חוקי, למשרד הפרסום של מקורבה, מר רמי יהושע, משרד הפרסום של הטוטו ולאחר מכן אף ניסתה לתאם גרסאות עם יועציה כדי להכשיר את המהלך הבלתי חוקי.
4. במקביל לכתבה פורסם עיקר המלל שנכלל בה, תוך הפנייה לכתבה, גם באתר האינטרנט "נענע 10", הוא הנתבע 6.
5. **כבר בפתח הדברים יודגש, כי הכתבה כולה רצופה בדברי לשון הרע, המתבססים על אדנים עובדתיים שקריים וחסרי יסוד.**
6. האדן המרכזי והבסיסי עליו נשענת הכתבה המשמיצה הוא כי מר רמי יהושע הינו מקורב לתובעת וכי היה ביניהם קשר עובר להעברת הכספים. טענה זו מונחת בפני הצופים כעובדה וכמניע היחיד והבלעדי שהניע את התובעת לקחת חלק במהלך הבלתי חוקי כביכול של העברת ה"מיליונים". אולם האמת היא שלא מניח ולא מקצתה. **מר יהושע לא היה חבר, מכר או מקורב לתובעת מעולם.** לא היה ביניהם קשר בלתי אמצעי או כל קשר אחר, כאשר בהיעדרו של קשר שכזה כל בניין הקלפים הכוזב שבנו הנתבעים קורס.
7. מעבר לכך, גם שאר נדבכי הקנוניה שהוצגה בכתבה היו והינם חסרי כל בסיס ויסוד. האמת היא שמדובר היה בהליך שקוף, תקין וחוקי, שאושר על ידי כל הגורמים המקצועיים והמשפטיים הרלוונטיים.
- בקליפת אגוז יאמר כבר בפתח הדברים, כי הטוטו לקח חלק נכבד במימון הפרויקט "לא לדאוגסט" וזאת במסגרת התפקיד הציבורי אשר מוטל עליו – לקדם פעילויות של ספורט עממי. הפרויקט כלל פעילויות רבות מסוג זה ואך טבעי הוא שהטוטו יהא מממן מוביל בו.
- הטוטו הגיע למשרד התרבות והספורט שבראשו עומדת התובעת עם הספק שלו - משרד הפרסום "יהושע TBWA" של הפרסומאי רמי יהושע. וכעת מגיע הדובדבן, שכל עיתונאי רציני לא היה מצליח להחמיץ: משרד הפרסום האמור אמון מזה כ - 11 שנים על תקציב הפרסום של הטוטו, וזאת לאחר שזכה במכרזים הרלוונטיים שנערכו על ידי הטוטו, היינו, הרבה לפני שכף רגלה של התובעת דרכה במשרד התרבות והספורט. למען הסר הספק, לתובעת לא היה שום קשר קודם עם מר יהושע או עם משרד הפרסום שלו.
8. באשר לאותו שיח מוקלט שקטעים ממנו הושמעו בכתבה, הרי שאפילו הקטע המקוטע והערוך להטעות, אפילו הוא לא תומך בשלל התיאורים והכינויים המשמיצים שבהם בחרו עורכי הכתבה להדביק לתובעת ולהתנהלותה. יתר על כן, ההקלטה כולה – אילו היתה משודרת – היתה מספרת סיפור הפוך לחלוטין ממה שהציגה הכתבה.

האמת היא, שהקטעים המוקלטים שהושמעו בפרסומים המשמיצים הינם מתוך פגישת הכנה שגרתית למסיבת עיתונאים, הא ותו לא. בפגישת הכנה שכזו יש עניין להעלות שאלות מהגורן ומהיקב שכל מטרתן לנגח את המרואיין, כדי להכינו אליהן. הכנה כזו היא דבר שבשגרה, בוודאי שגרת חייהם העגומה של אישי ציבור שנמצאים בצד הלא נכון של רשימת החברים של אנשי תקשורת מסויימים. לאור זאת, ברור שלא היה מדובר ב"תיאום גרסאות", בניית "סיפור כיסוי" וכיוצא באלה כינויים משמיצים שנכללו בכתבה והודבקו לתובעת, שכן לא היה לגבי מה לתאם גרסאות והנתבעים ידעו ויודעים זאת היטב. מה שיש כאן הוא ניצול ציני של הקלטה, תוך עריכתה בצורה מסלפת, הוצאתה מהמקום והזמן שבה נעשתה, ובאופן אירוני – הפיכת החשש של המרואיין מפני שאלות שאין בהן ממש, לכדי עובדה יצוקה בסלע.

9. בכתבה הראשונה ובכתבות ההמשך שפרסמו הנתבעים, התובעת הוצגה לכלל הציבור באופן שקרי, כמי שגולה באופן בלתי חוקי מכספי הציבור על מנת להיטיב עם מקורביה, כאשר האמת רחוקה מכך מרחק שמיים מארץ.
10. כפי שיפורט בכתב תובענה זה, הקשר המוקדם הנטען בין מר רמי יהושע לבין התובעת שלא היה ולא נברא ושאר דברי הבלע שהרשו לעצמם הנתבעים להטיח כלפי התובעת על סמך אותה הקלטה מהווים בדיות של ממש ודברי לשון הרע חמורים, כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן – "החוק" או "חוק איסור לשון הרע"); דברי לשון הרע פורסמו כדי לפגוע בשמה הטוב של התובעת, בתדמיתה בעיני הציבור וכדי לספק את יצר הסנסציה ורדיפת הרייטינג של הנתבעים.
11. ויודגש - עצם היותה של התובעת נבחרת ציבור אינה מעניקה היתר לפרסום שקרים והשמצות חסרי בסיס, וזאת להבדיל מביקורת לגיטימית הנשענת על עובדות אמת, המתקבלת על ידה בברכה. למעשה, הפגיעה בתובעת חמורה שבעתיים לנוכח מעמדה ותפקידה כשרה בממשלת ישראל, כנציגת ציבור, כקצינה בכירה לשעבר, שרכשה בעמל רב את יושרה ושמה הטוב.
12. לסיום פתח הדברים יציין, כי התובעת ניסתה לצמצם את יריעת המחלוקת עם הנתבעים מחוץ לכותלי בית המשפט, אולם ללא הועיל. כך, עד ליום הגשת התביעה ועל אף מכתבי התראה שנשלחו לנתבעים, התנצלות בנוסח כלשהו לא פורסמה, הכתבות השקריות והמבזות לא הוסרו מאתר האינטרנט ואף שורשרו לאמצעי תקשורת נוספים.
13. למעשה, ההיפך הוא הנכון, גם לאחר מכתב ההתראה שנשלח לאחר הכתבה הראשונה וגם לאחר שהתברר לנתבעים כי בדברי כזב עסקינן והם אף הודו בכך, הנתבעים התעקשו שלא להתנצל בפני התובעת והוסיפו חטא על פשע בפרסומי המשך מכפיישים ושקריים, שרק הגדילו עוד יותר את נזקי התובעת והכל כפי שיפורט להלן.

## **ב. הצדדים**

### **ב.1. התובעת**

14. התובעת היא שרת התרבות והספורט מטעם סיעת הליכוד בכנסת ישראל.
15. עובר לכניסתה לחיים הפוליטיים, התובעת שרתה במשך 25 שנה בצה"ל עד לשחרורה בדרגת תא"ל. תפקידיה האחרונים של התובעת בצה"ל היו דוברת צה"ל והצנזורית הצבאית הראשית.

### **ב.2. הנתבעים**

16. **הנתבע 1**, ערוץ 10 החדש בע"מ (לעיל ולהלן – "ערוץ 10"), הוא ערוץ טלוויזיה מסחרי הממומן באמצעות שידורי פרסומות. ערוץ 10 נתן במה לפרסומים הפוגעניים שהוא כתב התביעה והינו אחראי לפרסומם על-פי חוק איסור לשון הרע.
17. **הנתבעת 2**, חדשות 10 בע"מ (להלן – "חברת החדשות"), היא החברה המפיקה את תוכניות החדשות והאקטואליה של ערוץ 10, ובכלל זה "מהדורת החדשות המרכזית של ערוץ 10", המשודרת מידי ערב בערוץ 10, שבמסגרתה שודרה הכתבה הראשונה. חברת החדשות היא המפיקה של תוכנית הבוקר "הבוקר של אורלי וגיא" ותוכנית סיכום החדשות היומית "היום שהיה", אשר במסגרתן פורסמו פרסומי לשון הרע נוספים שהוא כתב התביעה. חברת החדשות אחראית על-פי חוק איסור לשון הרע לפרסום כל הכתבות שהוא כתב התביעה.
18. **הנתבע 3**, גולן יוכפז, היה והינו בכל העת הרלוונטית לכתב התביעה מנכ"ל חברת החדשות ועורך המהדורה המרכזית שבה שודרה הכתבה הראשונה וכן פרסומי לשון הרע נוספים שהוא כתב תביעה זה. הנתבע 3 אחראי על-פי חוק איסור לשון הרע לפרסום הכתבה הראשונה שהוא התביעה דנא וכן לשאר הפרסומים שהוא כתב תביעה זה, כפי שיפורט להלן.
19. **הנתבע 4**, ספי עובדיה, היה והינו בכל העת הרלוונטית לכתב התביעה כתב לעניינים פוליטיים בערוץ 10, בחברת החדשות ובאתר האינטרנט. הנתבע 4 הוא שהכין את הכתבה הראשונה שהוא התביעה והביא לפרסום דברי לשון הרע במסגרתה. כמו כן הנתבע 4 פרסם פרסומי לשון הרע נוספים כפי שיפורט בכתב תביעה זה.
20. **הנתבע 5**, ברוך קרא, היה והינו בכל העת הרלוונטית לכתב התביעה כתב ופרשן לענייני משפט בחברת החדשות. הנתבע 5 אחראי על-פי חוק איסור לשון הרע לפרסום דברי לשון הרע במסגרת הכתבה הראשונה שהוא התביעה דנא, כפי שיפורט להלן.
21. **הנתבע 6**, "נענע 10 בע"מ" (לעיל ולהלן – "האתר" או "אתר האינטרנט"), הוא אתר חדשות ישראלי מקוון, בבעלות ובניהול ערוץ 10, המכיל שירותי פורומים, חדשות, מדורי תרבות, מגזין אינטרנט ועוד. הכתבה הראשונה שהוא התביעה מפורסמת באתר וזמינה בכל עת לכל, לרבות כתבה מלווה שהכין האתר. הנתבע 6 אחראי על-פי חוק איסור לשון הרע לפרסום הכתבה הראשונה וכן לכתבות הנוספות שהוא כתב תביעה זה, הממשיכות להתפרסם בו נכון למועד הגשת כתב תביעה זה, כפי שיפורט להלן.

## ג. תמצית העובדות הדרושות לעניין

22. משרד התרבות והספורט (לעיל ולהלן – "המשרד"), אשר התובעת עומדת בראשו, אמון על קיומם וטיפוחם של נכסי תרבות ותשתיות התרבות והספורט בישראל, טיפוח היצירה האומנותית והתרבותית, קידום איכותה, עידוד מצוינות, וסיוע בהנגשה והפצה של היצירה האומנותית והתרבותית וכן של תרבות הספורט, לכלל אוכלוסיית ישראל.
23. במסגרת פעילותו יוזם המשרד שיתופי פעולה עם רשויות מקומיות לקידום התרבות והספורט בישראל וזאת באמצעות בניית תוכניות ופרויקטים בתחום התרבות והספורט, קידום, ביצועם וסבסודם.
24. כחלק ממדיניותה של התובעת לסייע לאזרחי ישראל להתמודד עם יוקר המחיה, יזם המשרד פרויקט פעילות קיץ במהלך החופש הגדול שכונה – "לא לדאוגוסט" (לעיל ולהלן – "הפרויקט"), אשר נועד לעזור להורים ולהקל עליהם בתקופת חודש אוגוסט, במהלכה התלמידים נמצאים בחופשה.
25. נקדים את המאוחר ונציין, כי בסופו של יום נטלו חלק בפרויקט 20 רשויות מקומיות ברחבי הארץ, מדרום ועד צפון. האירועים החלו בשעות הבוקר המוקדמות בפעילויות ספורט שונות ובמהלך היום התקיימו מגוון פעילויות לכל המשפחה בתחומי האומנויות השונים.
26. על מנת להוציא מהכח אל הפועל את הפרויקט כינסה התובעת ביום 4.6.15 את כל גורמי המקצוע במשרד, הן מתחום התרבות והן מתחום הספורט - אנשי המטה הרלוונטיים (חשבות, תקציבים ולשכה משפטית), ספקי המשרד לשירותי ייעוץ אסטרטגי וספק המשרד "תרבות לישראל" (שנבחר במכרז לסייע ביישום מדיניות לייזום קידום והפצת תרבות לישבים בפריפריה). כמו כן, לישיבה זו זומנו גם השותפים הטבעיים של המשרד בקידום פעילות הספורט – נציגי הטוטו וההתאחדות לספורט עממי.
27. מטרת הישיבה הייתה להקים צוות חשיבה ולקיים סיעור מוחות באשר למתכונת הנכונה והמתאימה ביותר לפעילות הקיץ.
28. במהלך הישיבה הוצגו שלל רעיונות ונקבעה פגישת המשך להצגת הרעיונות הטובים ביותר לבניית הקונספט לפעילות.
29. ביום 9.6.15 התקיימה ישיבת המשך במסגרתה הוצגו הרעיונות של כל הגורמים לאחר שאלו ליטשו וחידדו את המוטיב המוצע. בין המציגים היו: "תרבות לישראל", מינהל הספורט, ספקי המשרד לשירותי ייעוץ אסטרטגי וכן המועצה להסדר ההימורים בספורט (לעיל ולהלן – "הטוטו").
30. במהלך ישיבה זו הציע הטוטו ביצוע מיזם של 24 שעות רציפות של פעילות רב גילאית המשלבת פעילויות ספורט ותרבות זו לצד זו. שילוב ייחודי זה של פעילות תרבות וספורט יחדיו הוא שהוביל לבחירת הצעתו של הטוטו והפרויקט החל לרקום עור וגידים.

31. באשר למימון הפרויקט, המשרד הקצה 10.9 מיליון ₪ (מתוך תקציב כולל של 15.9 מיליון ₪) בחלוקה הבאה:
- 31.1. 900,000 ₪ לספק המפעיל מטעם המשרד את הפרויקט (תרבות לישראל).
- 31.2. 10,000,000 ₪ הוקצו לטובת מימון פעילות התרבות ב- 20 רשויות (500,000 ₪ לכל רשות).
32. הטוטו הקצה את יתרת התקציב, עד 5 מיליון ₪, בחלוקה הבאה:
- 32.1. 2,500,000 ₪ הוקצו לטובת פעילות הספורט ב- 20 הרשויות (125,000 ₪ לכל רשות).
- 32.2. עד 2,500,000 ₪ הוקצו לטובת שירותי פרסום, שיווק ויחסי ציבור לפרויקט בכללותו, בהתאם להוכחת ביצוע.
33. יובהר, כי בהתאם לאומדן העלויות שערך המשרד כאמור, הרי שלאור העלויות הנכבדות שתדרשנה לצורך מימון פעילויות התרבות אל מול התקציב שהקצה המשרד לכך, לא יותר בידי המשרד תקציב לפרסום ושיווק הפרויקט, שהינו מטבע הדברים תנאי הכרחי להצלחת הפרויקט. על כן, לצד מטלת הפרסום והשיווק ברמה המקומית, אשר הוטלה על הרשויות המקומיות בהתאם להסכם בין הרשויות לבין המשרד, ביקש המשרד מהטוטו להעמיד את הסכום העודף בתקציבו (מעבר לסכום שהוקצה ישירות למימון פעילויות הספורט), סך של עד 2.5 מיליון ₪, לשירותי פרסום ושיווק כלל ארציים; זאת, במטרה להנגיש את הפעילות להמונים ולא להסתפק בפרסום מקומי בלבד, שכן המדובר בפרויקט ארצי, ראשוני, כשהצלחת הפרויקט תלויה ביכולת לחשוף את הפרויקט לקהל יעד רחב ככל שניתן, קהל יעד שנדרשת השקעה משמעותית בפרסום להשגת הקשב שלו.
34. מאחר ופרסום ושיווק הפרויקט נעשה על ידי הטוטו, מתוך תקציבו, רק טבעי אפוא כי הפרסום והשיווק של הפרויקט למען העלאת המודעות אליו בקרב הציבור – על מנת להבטיח את הצלחתו, יבוצע ויונצל באמצעות משרד הפרסום אשר נבחר במכרז על ידי הטוטו, משרד "יהושע TBWA".
- ויודגש - ההתקשרות בין הטוטו לבין משרד הפרסום של "יהושע TBWA" נמשכת מזה כ- 11 שנה, היינו, הרבה לפני כניסתה של התובעת למשרד.
35. לאחר שתקצוב הפרויקט כמו גם החלטה להעביר את תקציב הפרסום למשרד הפרסום של הטוטו, משרד "יהושע TBWA", אושרו על ידי כל הגורמים המוסמכים, המקצועיים והמשפטיים, לרבות דירקטוריון ומליאת הטוטו, יצא הפרויקט מהכח אל הפועל והתובעת ביקשה לחשוף את הפרויקט לציבור ע"י כינוס מסיבת עיתונאים מסודרת.
36. כחלק ממהלך העניינים השגרתי במשרד, עורכת התובעת בשיתוף עם יועצה ונציגי המשרד הכנה לקראת מסיבות העיתונאים על-ידי ביצוע סימולציה, בה מתרגלים שאלות שעשויות להישאל במסגרת זו. לא למותר לציין, כי התובעת נוהגת לקיים ישיבות הכנה מקדמיות קודם להופעה בפני אמצעי התקשורת עוד מימיה כדוברת צה"ל.

37. מטבע הדברים, אחד הנושאים אשר לגביו התכוננה התובעת הוא אופן תקצוב הפרויקט והתהליכים שנקטו לצורך ביצוע הפרויקט.
38. לאור האמור, כחלק מהכנות התובעת לקראת מסיבת העיתונאים, נערכו מספר ישיבות סימולציה בהשתתפות דוברות המשרד, יועצי התובעת ונציגי המשרד השונים, הוכן "ליין אפ" לתדרוך עיתונאים והוכנו שאלות רבות אשר צפויות להישאל במהלך מסיבת העיתונאים.
39. משאלו פני הדברים, השיחה שהוקלטה ושקטעים ממנה שודרו באופן מגמתי ומניפולטיבי על-ידי הנתבעים, שמטרתה, כפי שהוצגה בכתבה, הייתה כביכול לתאם עדויות ולבנות סיפור כיסוי מדוע העבירה התובעת מיליוני שקלים מכספי ציבור למקורבה כביכול, הפרסומאי רמי יהושע, לא הייתה אלא סימולציה של שאלות היפותטיות שהרכיבו אנשי המשרד לקראת תדרוך העיתונאים.
40. כעת, משהעובדות המרכזיות נפרשו, נראה כיצד בנו הנתבעים סביב אותה הקלטה תיאוריה מופרכת וחסרת בסיס של קנוניה להעברת כספים למקורבים, ולשם כך עיוותו עובדות, המציאו שקרים ובדו מניע להעברת הכספים, והכל למען וכדי לספק את יצר הסנסציה ורדיפת הרייטינג של הנתבעים.
41. יובהר ויודגש, כי הרצאת העובדות דלעיל הייתה בתמצית בלבד ואין בה כדי להטיל על התובעת נטל הוכחה כלשהו, מקום בו נטל זה אינו מוטל לפתחה לפי חוק איסור לשון הרע.

#### **ד. פרסומי לשון הרע**

42. להלן יפורטו דברי לשון הרע שפרסמו הנתבעים על התובעת, כהגדרתם בחוק איסור לשון הרע.
43. יודגש ויובהר, כי הפרסומים הפוגעניים והכוזבים של הנתבעים שורשרו לאמצעי תקשורת רבים אחרים, שאינם מופיעים בכתב תביעה זה. מטעמים של יעילות ורצון להימנע מהרחבת היריעה יתר על המידה, התובעת בחרה להתמקד בנתבעים מאחר והם אלו שיצרו את "מחולל השדים" התקשורתי שפרסומים אלו גרמו, והכל, כאמור, למען סיפוק יצר הסנסציה ורדיפת הרייטינג של הנתבעים. אולם, כמובן שאין בכך כדי לפגוע בזכויותיה של התובעת למיצוי הדין בקשר עם הפרסומים הפוגעניים הנוספים.

#### **1.1. הכתבה הראשונה - "מידי רגב והמיליונים" - מהדורת החדשות המרכזית**

##### **של ערוץ 10, ביום 30.8.15**

44. תחילתה של סדרת הפרסומים המשמיצה בכתבה ששודרה ביום 30.8.15, בערוץ 10, בראש מהדורת החדשות המרכזית, כתבה אותה הכין והגיש הנתבע 4, ספי עובדיה, ושכותרתה, שהוצגה באותיות קידוש לבנה: "מידי רגב והמיליונים".
- העתק תמליל הכתבה הראשונה ועותק וידאו שלה מצורפים **כנספחים A1 – B1**, בהתאמה, לכתב תביעה זה.

45. החל מכותרת הכתבה, עבור בפתיח וכלה בדברי ה"פרשנות" של הכתב ברוך קרא (הנתבע 5), פרסמו הנתבעים דברי לשון הרע חמורים ושקריים כלפי התובעת, כפי שיפורט להלן.

46. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו בכתבה:

- 46.1. כותרת הכתבה: **"מירי רגב והמיליונים"**.
- 46.2. מתוך פתיח הכתבה: **"תחקיר חדשות 10 חושף הערב כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מירי רגב, לתאם עמדות עם יועציה כדי לתרץ מדוע, בניגוד להמלצות המשפטיות העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר. במרכז התחקיר יועצים שמנסים לעזור לשרה לבנות סיפור כיסוי, מיליונים מכיס משלם המיסים וקלטת סודית אחת. השרה רגב והמיליונים..."**
- 46.3. הנתבע 4: **"כך לכאורה נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי בראשותה של מירי רגב העביר מיליונים לפרסומאי בכיר, ולא פעל כפי שנדרש ופנה למכרז."**
- 46.4. הנתבע 4: **"...אבל הפעם יותר מ- 2.5 מליון שקלים מכספי הציבור הועברו ישירות ליהושע TBWA ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר, בתהליך שנוי מאד במחלוקת, וזה בלשון המעטה"**
- 46.5. הנתבע 4: **"שיחת הוועידה קיימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו מורת רוח מהעברת הכספים לרמי יהושע בלא מכרז. "זה לא מחזיק מים" כהגדרתם. החשש של רגב ואנשיה הוא שהעברת התקציב בלא מכרז תדלוף לגורם חיצוני ותעמיד את השרה במצב לא נעים, ועכשיו צריך להתייעץ."**
- 46.6. הנתבע 4: **"בסיומה של שיחת הוועידה, נבחרת בעצם הגרסה הבאה – רגב לא קשורה, מנסים להרחיק ממנה את העניין, ומי שהביא את יהושע זה בכלל הטוטו, אלא שבידי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיה את הסכומים הללו."**
- 46.7. הנתבע 4: **"שתי שאלות משמעותיות עולות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה הצעה נדרה לאופן שבו מחולקים מיליונים של שקלים בחדרים הסגורים – מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום הספורט, להפנינג תרבות שמקדמת השרה, ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליונים מכספי הציבור ללא מכרז מסודר?..."**
- 46.8. הנתבע 5 המשיך את הקו השקרי והמבוזה של הנתבע 4 באומרו כך: **"יש מה הרבה שאלות משפטיות. אני יכול לומר לך שעל דברים פחותים יותר בעבר, מבלי להתחיל למנות אותם כאן, נפתחו בעבר חקירות פליליות; אני רק אמנה שלושה דברים שעולים מה: אחד – הנושא של עקיפת מכרז. יש מכרז שצריך ללכת פה, משרד התרבות והולכים לטוטו. בכך בעצם עוקפים את המכרז. הדבר השני –**



**שימוש לא ראוי בכספי ציבור; "והדבר השלישי – באמת בלתי נתפס, תיאום העמדות הזה; ... הם לא מתביישים! כשאנחנו שואלים איפה נעלמה הבושה באמת בשירות הציבורי, שווה להקשיב להקלטה המדהימה הזו."**

47. ממקבץ הציטוטים דלעיל עולה תמונה קשה לפיה התובעת, שרה בממשלת ישראל, מועלת באמון בוחריה ופועלת באופן בלתי חוקי להעברת מיליונים מכספי הציבור למקורבה, מר רמי יהושע, עימו היה לה "קשר בלתי אמצעי" עובר להעברת הכספים.

ועל כל אלה תשיב התובעת באופן חד וברור – לא היה ולא נברא! המדובר בדברי לשון הרע חסרי בסיס וחסרי יסוד.

48. ההיכרות המוקדמת הנטענת בכתבה בין התובעת לבין מר יהושע, אשר היוותה את המניע העומד מאחורי העברת מיליונים מכספי הציבור באופן בלתי חוקי וללא מכרז (ר' סעי' 46.6 לעיל), הינה האדן המרכזי והבסיסי עליו נשענת הכתבה. אולם, כאמור בפתח הדברים, האמת היא שלא מניה ולא מקצתיה. **רמי יהושע לא היה חבר, מכר או מקורב לתובעת מעולם. לא היה ביניהם קשר בלתי אמצעי או כל קשר אחר.**

49. אדן נוסף עליו מתבססת הכתבה הוא כי מדובר בהליך לא תקין ולא חוקי ועקב כך נעשה גם ניסיון לטשטש את מעורבות התובעת בהליך ולתאם גרסאות לגביו. **אולם שוב, האמת שונה לחלוטין; לא מדובר בהליך שבוצע במחשכים. מדובר בהליך שקוף, תקין וחוקי, שאושר על ידי כל הגורמים המקצועיים והמשפטיים הרלוונטיים.**

הטוטו כמממן ספורט עממי לקח חלק נכבד במימון הפרויקט (שכלל פעילויות רבות של ספורט עממי) ובהוצאתו לפועל. הטוטו הגיע למשרד שבראשותו עומדת התובעת עם הספק הקבוע שלו, משרד "יהושע TBWA" של מר רמי יהושע, שנבחר על ידו במכרז, וכאמור, לתובעת לא הייתה כל היכרות אישית מוקדמת איתו.

50. זאת ועוד; אותה הקלטה ששודרה במסגרת הכתבה, באופן סלקטיבי ומגמתי כמובן, אינה יותר מאשר סימולציית הכנה למסיבת עיתונאים לחשיפת הפרויקט לציבור, הא ותו לא. אין המדובר ב"תיאום גרסאות", "סיפור כיסוי" וכיו"ב כינויים שנכללו בכתבה והתיאורים האמורים לגבי אותה שיחה הינם דברי לשון הרע חמורים ובוטים, שאין בהם שמץ של אמת.

## **2.ד. הכתבה השנייה – הפרסום באתר האינטרנט, ביום 30.8.15**

51. במקביל לכתבה הראשונה ממנה צוטט לעיל, פורסם חלק מהמלל שלה גם במסגרת כתבה באתר האינטרנט, הנתבע 6, לרבות הפנייה ישירה לכתבה הראשונה.

העתק תדפיס הכתבה מאתר האינטרנט, מיום 30.8.15, מצורף **בנספח 2** לתביעה זו.

52. גם במסגרת הכתבה השנייה פרסמו הנתבעים דברי לשון הרע חמורים ושקריים כלפי התובעת, כפי שיפורט להלן.

53. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו בכתבה השנייה:

53.1. כותרת הכתבה: **"למה רמי יהושע? כי טוטי"; כך ניסתה לכאורה רגב להעביר מיליונים למשרד פרסום – ללא מכרז.**"

53.2. וכך נפתחת הכתבה השנייה: **"הקלטות שיחות של שרת התרבות עם יועציה הבכירים, שהגיעו לידי חדשות 10, חושפות כיצד פעלו במשרדה מאחורי הקלעים כדי לאשר בחירה במשרד הפרסום יהושע TBWA, ללא כל מכרז, עבור קמפיין בתחום התרבות."**

53.3. **"יחקיר חדשות 10 חושף הערב (ראשון) כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מירי רגב, לתאם עמדות עם יועציה כדי לתרץ מדוע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר."**

53.4. **"כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של מירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר ומקורב, ולא פעל כפי שנדרש ופנה למכרז."**

53.5. **"יותר מ-2.5 מיליון שקלים מכספי הציבור הועברו ישירות למשרד (משרדו של רמי יהושע – הח"מ) ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר ובתהליך מאוד שנוי במחלוקת – בלשון המעטה."**

54. גם ממקבץ הציטוטים דלעיל עולה תמונה קשה לפיה התובעת, שרה בממשלת ישראל, מועלת באמון בוחריה ופועלת באופן בלתי חוקי להעברת מיליונים מכספי הציבור ל"פרסומאי בכיר ומקורב", מר רמי יהושע. ועל כך שוב יאמר, באופן חד וברור – לא היה ולא נברא! המדובר בדברי לשון הרע חסרי בסיס וחסרי יסוד, כפי שפורט בפרק העובדתי ובסעיפים 48-50 לעיל.

55. לא למיותר לציין, כי הכתבה על שלל השמצותיה ודברי הבלע ולשון הרע המופיעים בה, עדיין מפורסמת באתר וזמינה לכל דורש.

### **3. ד. הכתבה השלישית – פרסום בתוכנית "היום שהיה", ביום 30.8.15**

56. לאחר פרסום הכתבה הראשונה חזרו הנתבעים שוב על חלקים מהפרסום הפוגעני גם במסגרת תוכנית החדשות המסכמת - "היום שהיה".

העתק תמליל הכתבה השלישית מצורף **בנספח 3** לכתב התביעה זה. הכתבה השלישית ניתנת לצפייה דרך הקישור: <http://10tv.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1145606>.

57. גם במסגרת הכתבה השלישית פרסמו הנתבעים דברי לשון הרע חמורים ושקריים כלפי התובעת, כפי שיפורט להלן.

58. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו בכתבה השלישית:

58.1. **"במרכז התחקיר של ספי עובדיה הקלטה של שיחה, שיחת ועידה, שבה מנסים לכאורה שרת התרבות מיירי רגב ואנשיה לתאם עמדות ולהסביר מדוע העבירו תקציב ממשלתי של שני מליון שקלים וחצי ללא מכרז לפרסומאי רמי יהושע";**

58.2. **"שמשוד פרטי עושה קמפיין ממשלתי הוא צריך לעבור דרך לשכת הפרסום הממשלתית אבל במקרה הזה יהושע קיבל קמפיין עוקף משרד, אז הנה רגב והיועצים מחפשים תירוצים";**

58.3. **"כן, החבורה שבה גם יועץ התקשורת של רגב, מאיר סוויסה, התכנסה לשיחת הועידה לאחר שיועצים משפטיים הזהירו שהעברת הכספים לרמי יהושע ללא מכרז היא אכן בעייתית";**

58.4. **"טוב, השרה רגב קצת מסתבכת כי בידי חדשות 10 קודם כל ישנן עדויות לכך שהיא ויהושע הכירו עוד לפני ההחלטה להעביר לידי את התקציב. בנוסף בכיר בטוטו אומר היום שהטוטו לא עזר, לא המליץ, לא נחר ברמי יהושע אלא רק העביר את התקציב לבקשת משרד התרבות";**

59. מהן אותן עדויות להכרות ולקשר המוקדם בין רמי יהושע לבין התובעת? זאת השאירו הנתבעים לדמיון הפורה של הציבור, אך המסר המשמץ שמועבר לצופה לגבי התובעת והתנהלותה המושחתת כביכול הוא חד וברור. אולם, מנגד, גם האמת היא חדה וברורה – לא היה ולא נברא כל קשר בין התובעת למר יהושע עובר לקבלת ההחלטה וכמובן שלא יכולות להיות עדויות לגבי הכרות וקשר שלא היה.

60. גם בכתבה זו עסקינן בשקרים גסים, חסרי כל בסיס. המדובר בדברי לשון הרע חסרי יסוד, כפי שפורט בפרק העובדתי ובסעיפים 48-50 לעיל ובמיוחד המדובר במניע שפוברק על מנת להוציא את דיבתה של התובעת ולפגוע בשמה הטוב ובישרה; הא ותו לא.

#### **ד.4. הכתבה הרביעית – מבזק חדשות בבוקר יום 31.8.15**

61. למחרת פרסום הכתבה הראשונה, בבוקרו של יום 31.8.15, במסגרת מבזק חדשות, המשיכו הנתבעים לפרסם דברי לשון הרע כנגד התובעת.

העתק תמליל הכתבה הרביעית ועותק וידאו שלה מצורפים כנספחים 44 – 47, בהתאמה, לכתב התביעה זה.

62. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו במבזק החדשות:

62.1. כותרת המבזק באותיות קידוש לבנה: **"מיירי רגב והמיליונים – השרה נשמעת מתאמת גרסאות עם יועציה על התשלום לפרסומאי יהושע";**

62.2. **"זו ההקלטה שנחשפה אמש, הקלטה זאת עוררה סערה וכה נשמעת שרת התרבות והספורט מתאמת גרסאות עם יועציה כדי לפרט מדוע בניגוד להנחיות המשפטיות**

**העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי הבכיר רמי יהושע המקורב לה. כתבנו המדיני המוליטי סמי עובדיה מדווח שבהקלטות נשמעים היועצים עוזרים לשרה לבנות סיפור כיסוי שמסביר מדוע מיליונים מכיס משלם המיסים יועברו ליהושע".**

63. במבזק זה, הן בכותרת והן במבזק עצמו, מתמצתים הנתבעים לצופה את הקטנויה הנטענת. אליבא דנתבעים - התובעת, שרה בממשלת ישראל, מועלת באמון בוחריה ופועלת באופן בלתי חוקי להעברת מיליונים מכספי הציבור ל"פרסומאי הבכיר רמי יהושע המקורב לה" ולאחר מכן בונה "סיפור כיסוי" על מנת להלבין את המעשה. ועל כך שוב יאמר, באופן חד וברור, כי לא היה ולא נברא.

64. המדובר בדברי לשון הרע חסרי בסיס וחסרי יסוד כפי שפורט בפרק העובדתי ובסעיפים 48-50 לעיל. לא היתה הכרות מוקדמת בין התובעת לרמי יהושע, לא הייתה העברת כספים בניגוד להנחיות משפטיות ולא נבנה כל סיפור כיסוי. המדובר בפרסום שקרי וחסר בסיס, מראשיתו ועד אחריתו.

**5.ד. הכתבה החמישית – נתבע 4 מופיע בתוכנית הטלוויזיה "הבוקר עם אורלי וגיא" ביום 31.8.15**

65. למחרת פרסום הכתבה הראשונה, בבוקרו של יום 31.8.15, שודרה בערוץ 10 תוכנית הבוקר "אורלי וגיא", בהנחיית גיא מרוז ואורלי וילנאי. במהלך התוכנית הצטרף לאולפן הנתבע 4 שהמשיך במסע הדיבה כנגד התובעת.

העתק תמליל הכתבה החמישית ועותק וידאו שלה מצורפים **כנספחים א5 – ב5**, בהתאמה, לכתב התביעה זה.

66. במסגרת התוכנית פורסמו דברי לשון הרע הבאים:

66.1. הכותרת: **"מידי רגב והמיליונים"**.

66.2. הנתבע 4: **"... שניים וחצי מליון שקלים בפרק זמן של שבועיים הרבה מאוד כסף, והשרה בחרה באופן הזה להעביר את הכסף לאותו רמי יהושע ולא לצאת למכרז כפי שאנחנו קוראים זה קורה הרבה..."**

66.3. הנתבע 4: **"... צריך לגעת בזה בהמשך השרה עשתה את הכל כדי להרחיק ממנה את העניין הזה, זה לא היה זה הטוטו אז אני קובע זו היא (הכוונה לתובעת – הח"מ) היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עם הפרסומאי הזה."**

67. ושוב, עסקינן בדברי כזב בוטים. בפועל, האמת רחוקה מכך מרחק שמיים מארץ. התובעת לא "בחרה" להעביר את הכסף למר יהושע. מר יהושע לא היה חבר, מכר או מקורב לתובעת מעולם. לתובעת גם לא הייתה הכרות מוקדמת איתו.

68. הצורך של הנתבעים להמציא היכרות מוקדמת בין מר יהושע לבין התובעת נועד אך ורק כדי לשרת את תיאורית הקנוניה המופרכת שבנו ועל-מנת לספק את יצר הסנסציה ורדיפת הרייטינג שלהם. אולם, כאמור, תיאוריה זו קורסת מאליה, משאכן הראשה עליה היא מתבססת - ההכרות המוקדמת בין התובעת לרמי יהושע, הינה כזב מוחלט, פרי מוחו הקודח של הנתבע 4.

#### **ד.6. הכתבה השישית – מהדורת החדשות המרכזית ביום 31.8.15**

69. למחרת הפרסום הראשון, במהדורת החדשות המרכזית של ערוץ 10, ביום 31.8.15, שבו הנתבעים ופרסמו דברי לשון הרע על התובעת.

העתק תמליל הכתבה השישית ועותק וידאו שלה מצורפים **כנספחים 66 – 67**, בהתאמה, לכתב התביעה זה.

70. במסגרת כתבת המשך ששודרה במהדורה פורסמו דברי לשון הרע הבאים:

70.1. בפתיח מהדורת החדשות: **"תחקיר חדשות 10 שפרסמנו כאן אמש ולפני מירי רגב שרת התרבות והספורט ניסתה לכאורה לתאם עמדות עם יועציה ולתרוץ מדוע בניגוד להמלצות המשפטיות העבירה באמצעות הטוטו מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר..."**

70.2. הנתבע 4: **"... האם העובדה שנתפר פה נתיב עוקף מכרז..."**

70.3. הנתבע 4: **"שרת התרבות מירי רגב אמנם חייכה הבוקר בדרכה לישיבת הממשלה אבל פרסום הקלטות כאן בחדשות 10 בה היא נשמעת לכאורה מתאמת עמדות עם בכירי משרדה על העברת מיליונים ללא מכרז למשרד הפרסום יהושע TBWA העמידה אותה במרכז הסערה."**

71. שוב המדובר, בדברי לשון הרע חסרי בסיס וחסרי יסוד. האמת היא שלא היה "תיאום עמדות", לא הועברו כספים בניגוד להמלצות משפטיות ולא "נתפר" נתיב להעברת מיליונים ללא מכרז. הכספים הועברו למשרד הפרסום בהליך שקוף, תקין וחוקי, שאושר על ידי כל הגורמים המקצועיים והמשפטיים הרלוונטיים ולא נפל רבב בהתנהלותה של התובעת.

#### **ד.7. הכתבה השביעית – "תעלומת" הכספים חסרים במהדורת החדשות המרכזית ביום 1.9.15**

72. סדרת הפרסומים השקרית והמבזה של הנתבעים המשיכה ביום 1.9.15, עת הנתבע 4 העלה במסגרת מהדורת החדשות המרכזית של ערוץ 10, טענה משמיצה (וכוזבת) חדשה;

העתק תמליל הכתבה השביעית ועותק וידאו שלה מצורפים **כנספחים 77 – 78**, בהתאמה, לכתב התביעה זה.

73. הפעם טען הנתבע 4, בהתבסס על פרסום בעיתון "דה מרקר", כי בעוד שתקציב קמפיין הפרסום של הפרויקט היה 2.5 מיליון ש"ח, רק 1.4 מיליון ש"ח מומשו בפועל לטובת הפרסום. דהיינו, לא רק שהתובעת דאגה להעביר כסף למקורבה - מר רמי יהושע, אלא שמדובר

במעשה חמור עוד יותר של גניבה ממש, גניבה של לא פחות מ 1.1 מיליון ₪, אותם לכאורה שלשל מר רמי יהושע לכיסו הפרטי, בגיבוי ובידיעת התובעת.

74. ואלו דברי לשון הרע בכתבה השביעית המשמיצה:

74.1. הכותרת המשמיצה: **"מירי רגב והמיליונים – האם נעלמו יותר ממיליון ₪ מהסכום שהוקצה לפרסום?"**

74.2. **"בואו נעבור אל פרשת מירי רגב והמיליונים שחשפנו כאן השבוע בחדשות 10, והפרשה הזו ממשיכה להסתעף. ספי עובדיה, כתבנו הפוליטי, אתה מביא הערב דיווח שבמרכזו השאלה האם הפרסומאי רמי יהושע קיבל עבור קמפיין "לא לדאוגוסט", מה שנקרא, של השרה רגב, הרבה יותר כסף ממה ששווה קמפיין כזה במציאות";**

74.3. לדברי פתיחה אלו הוסיף הנתבע 4: **"לפי הערכות בשוק הפרסום, מומשו רק 1,400,000 שקלים. מהטוטו נמסר לכתב נתי טוקר בדה מרקר כי 'אפשרה מסגרת תקציב של 2.5 מיליון שקלים'. אם כן, לא ברור היכן כמיליון שקלים, אולי גם את זה יבדוק מבקר המדינה, ואולי זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת."**

75. גם דברים אלו של הנתבע 4 הינם כמובן דברי בלע שקריים. כלל לא נעלמו 1.1 מיליון שקלים; לא נעלם אפילו שקל אחד. נקדים את המאוחר ונציין, כי לאחר הפרסום השקרי האמור, וכפי שיפורט בהמשך, חזר בו העיתון דה-מרקר מהטענה ואף התנצל בפני מר יהושע.

76. רמיזתו של הנתבע 4 במסגרת הפרסום: **"אולי זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת"**, דהינו כי אחד ממניעי המשתתפים באותה שיחה שהוקלטה ושבה לקחה חלק התובעת הוא הרצון לחפות על העלמת הכספים כביכול, הינה כזב נוסף וחמור אף יותר מקודמיו. במשפט זה קושר הנתבע 4 את התובעת להעלמות הכספים הנטענת ומייחס לה מעורבות בכך, באופן שתיאום העדויות הנטען נועד לחפות על העלמת הכספים.

77. אולם, כאמור, לא נעלמו כספים, התובעת לא ידעה על העלמות הכספים (שלא הייתה) וכמובן שאין כל קשר (ומבחינת לוחות הזמנים גם לא יכול להיות קשר) בין השיחה שהוקלטה לבין הטענה להעלמת כספים (שכאמור לא הייתה ולא נבראה ממילא).

78. בענין זה יצוין, כי הנתבעים ככלל והנתבע 4 בפרט, כלל לא טרחו לבקש את תגובת התובעת עובר לפרסום זה. לתובעת נודע על דברי הכזב רק לאחר ששודרה הכתבה, והתגובה היחידה שכן הובאה במסגרת הפרסום, הייתה תגובתו של מר רמי יהושע וגם זו פורסמה בשלהי המהדורה.

מעבר לעובדה כי מדובר בהפרה של כלל אתיקה עיתונאי בסיסי, הרי שיש בכך כדי ללמד על דרך התנהלותם חסרת תום הלב של הנתבעים בפרשה האמורה.

## ה. מיצוי ההליכים טרם הגשת התובענה

79. למחרת פרסום הכתבה הראשונה, ביום 31.8.15, פנה באופן דחוף ב"כ התובעת לנתבעים 3 ו-4, מנכ"ל חברת החדשות ועורך המהדורה מר גולן יוכפו והכתב ספי עובדיה, בדרישה להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע במסגרת הכתבות הראשונה והשנייה.

העתק ממכתב הדרישה להתנצלות שנשלח לנתבעים ביום 31.8.15, מצורף **כנספה 8** לתביעה זו.

80. מכתב זה נענה ביום 3.9.15 בדחייה מוחלטת של טענות התובעת ובסירוב לפרסום הודעת התנצלות כלשהי.

81. עם זאת, לא למותר לציין, שבסמוך לאחר שפניית ב"כ התובעת התקבלה במשרדי הנתבעים, נמחקה המילה "**מקורב**" מהפרסום השני באתר האינטרנט. כעת נרשם בכתבה לאחר שנערכה מחדש כך:

**"כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של מירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר, ולא פעל כפי שנדרש ופנה למכרז"**

העתק מהכתבה הערוכה והמתוקנת באתר "נענע 10", מצורף **כנספה 9** לתביעה זו.

82. זאת ועוד; במסגרת הכתבה השישית - הכתבה ששודרה במהודרת החדשות המרכזית ביום 31.8.15, ציין הנתבע 4 כי:

**"אנחנו מדגישים שבין השניים (הכוונה לתובעת ולרמי יהושע - הוספה שלי הח"מ) לא הייתה היכרות מוקדמת, אך יחד עם זאת עולה השאלה מן ההקלטות מדוע נזהרו בכירי המשרד בנוגע להעברת הכספים לפרסום יהושע."**

83. כך, יום לאחר שפורסם, פעם אחר פעם, כי "**בידי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בן השרה לבין יהושע**" (הפרסום הראשון); "**העביר מיליונים לפרסומאי בכיר ומקורב**" (הפרסום השני); "**ישנן עדויות לכך שהיא ויהושע הכירו עוד לפני ההחלטה להעביר לידיו את התקציב**" (הפרסום השלישי); "**...מיליוני שקלים לפרסומאי הבכיר רמי יהושע המקורב לה**" (הפרסום הרביעי); "**...היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עם הפרסומאי הזה**" (הפרסום החמישי); לפתע - נעלמה ההכרות מוקדמת, אותו בסיס ומניע שהופיע בחמשת הפרסומים הראשונים.

84. מכאן עולה, כי על-ידי סילוף עובדות והמצאת שקרים בנו הנתבעים, בכוונת מכוון, את תיאוריית הקנוניה שהוצגה לצופים, כאשר האמת היא, שלא היתה כל היכרות מוקדמת בין התובעת לבין רמי יהושע, ומכאן שהמסקנה שהוצגה לצופים, כאילו העבירה התובעת כספים למקורבה - הינה שקרית, מבזה ונועדה להוציא דיבתה של התובעת בפני הציבור.

85. ויודגש, אין בהשמטת המילה "מקורב" מאתר האינטרנט ובהבלעת משפט לגבי העדר הכרות מוקדמת בכתבה השישית כדי להוות תיקון והתנצלות ראויים ומספקים מצד הנתבעים, שיש בהם כדי להקטין את הנזק שנגרם לתובעת וכדי להבהיר לצופה את המצב העובדתי לאשורו, כפי שנדרשו לעשות כן במכתב הדרישה שנשלח אליהם מיד לאחר הפרסום השקרי והמבזה. אשר על כן, דרישה זו עומדת בעינה.
86. לא זו אף זו, לאור העובדה שהנתבעים המשיכו במסכת הפרסומים השקריים, התובעת פנתה, באמצעות בא כוחה, פעם נוספת לנתבעים, בדרישה נוספת להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע, שפורסמו ביום 1.9.15 (הפרסום השביעי), פרסום שבו נקשרה התובעת על ידי הנתבעים גם לטענה הכוזבת שנעלמו למעלה ממיליון שו מתקציב הפרסום, וזאת בהתבסס על פרסום בעיתון "דה מרקר".
- העתק ממכתב הדרישה השני להתנצלות שנשלח לנתבע 3, ביום 2.9.15, מצורף **כנספח 10** לתביעה זו.
87. נציין, כי פנייה זו כלל לא נענתה ולמיותר לציין שגם התנצלות לא פורסמה, הגם שעיתון "דה-מרקר" חזר בו מן הפרסום לפיו נעלמו מליון שו מתקציב הפרסום של הפרויקט ואף התנצל, כפי שהיה מצופה מכלי תקשורת אחראי, בפני מר יהושע.
88. כך מתוך הכתבה שפורסמה באתר "דה-מרקר" ביום 10.9.15, שכותרתו: **"לא לדאוגוסט" – תיקון:**

**"ב-1-2 בספטמבר פורסמו כתבות שהתייחסו למשרד הפרסום יהושע TBWA בקשר למעורבות בקמפיין "לא לדאוגוסט", ובהן נכתב כי עלות שטחי הפרסום שנרכשו, על בסיס נתוני מערכת הניטור של יפעת בקרת פרסום, ועלות הפקת הקמפיין, היו נמוכות ב-1.1 מיליון שקל מתקציב הקמפיין. לאחר פרסום הכתבה הציג יהושע TBWA את פריסת התקציב, שכללה עלויות נוספות שלא הובאו בחשבון בחישוב הראשוני של TheMarker, ובהן מע"מ ורכש מוצרי פרסום, ולפיכך החוסר בתקציב אינו כפי שדווח. המערכת מתנצלת בפני משרד יהושע TBWA ומר יהושע על כך."**

- העתק מהודעת התיקון וההתנצלות כלפי מר יהושע, שפורסמה באתר האינטרנט "דה-מרקר" ביום 10.9.15, מצורף **כנספח 11** לתביעה זו.
89. ויודגש. חרף העובדה שהנתבע 4 טען בפני עם ועולם כי העלמות הכספים היא אולי: **"אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת"** (הפרסום השביעי), הנתבעים לא טרחו להתנצל בפני התובעת, כפי שנעשה כלפי מר רמי יהושע, גם לא אחרי שהתגלה כי כלל לא נעלמו כספים.
90. לאור העובדה כי הנתבעים השיבו את פני התובעת ריקם, לא היה מנוס אלא להגיש תובענה זו.



## 1. עילות התביעה

### 1.1. חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965

91. האמירות שהובאו בפרסומים השונים כפי שצוטטו לעיל, המרומזות והמפורשות, הינן שקריות מיסודן ומהוות פרסום שיש בו כדי להשפיל את התובעת בעיני הבריות, לעשותה למטרה לשנאה, לבוז וללעג מצידם, לבזותה בשל מעשיה, התנהגותה או תכונות המיוחסות לה, ויש בהן כדי לפגוע במשרתה, במשלה ידה, ביושרה ובשמה הטוב. המדובר בדברי לשון הרע חמורים כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע.
92. כל מטרת הפרסומים הייתה כדי לספק את יצר הסנסציה ורדיפת הרייטינג של הנתבעים ולמען מטרה זו סילפו עובדות והמציאו שקרים, לרבות בדיית מניע בדמות היכרות מוקדמת בין התובעת לבין מר רמי יהושע. היכרות מוקדמת זו, שקיומה לא היה ולא נברא, היוותה את החוט המקשר והמניע מאחורי תיאורית הקונויה הכוזבת אותה בנו הנתבעים, ולשם כך הומצא קיומו של קשר זה.
93. התובעת תטען, כי לדברי לשון הרע שצוטטו לעיל אין כל עיגון במציאות והם מהווים הוצאת דיבה חמורה, אשר פגעה וממשיכה לפגוע בשמה הטוב.
94. העובדה שהתובעת הינה שרה בממשלת ישראל, נבחרת ציבור, וככזו הינה, מטבע הדברים, נתונה למעקב וביקורת מצד כלי התקשורת, ביקורת המתקבלת על ידה בברכה, אינה מעניקה היתר לכלי התקשורת לפרסם שקרים והשמצות חסרי בסיס ובכך לרמוס את שמה הטוב ויושרה שנרכשו בעמל רב.
95. הנתבעים נושאים, ביחד ולחוד, באחריות לפרסום דברי לשון הרע, כאמור בסעיף 11(א) לחוק איסור לשון הרע.
96. התובעת תטען, כי הנתבעים גרמו להבאת דבר לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרמו לפרסומם כאשר ידעו, או חייבים היו לדעת, כי הפרסום מכיל לשון הרע. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, התובעת תטען, כי הנתבעים ידעו או למצער, היה עליהם לדעת, כי העובדות הכלולות בכתבות אינן נכונות ולפיכך, הפרסומים נעשו בחוסר תום לב.
97. התובעת תוסיף ותטען, כי הנתבעים לא נקטו בכלל האמצעים על מנת לעמוד על מהימנותן של העובדות אשר פורסמו כאמת חקוקה בסלע, כקביעה נחרצת אשר אין בילתה, וחמור מכך, פרסמו את הכתבה ביודעם שמדובר בשקרים חסרי כל אחיזה במציאות.
98. אף לאחר מעשה, משפנתה התובעת אל הנתבעים באמצעות בא כוחה, והעמידה אותם על טעותם ומחדליהם, בנוגע לפרסומים האמורים, נמנעו הנתבעים מלפרסם הודעת התנצלות כלשהי ו/או דאגו להסרת הפרסומים המשמיצים מאתר האינטרנט.

## 2.1. עוולות נזיקות

99. מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים, כמפורט לעיל, ביחד ולחוד, מהווים גם עוולה של רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

התובעת תטען, כי הנתבעים התרשלו בכך שפרסמו את הפרסומים על אף שידעו היטב שעסקינן בפרסומים כוזבים ו/או למצער פרסמו את הפרסומים ללא בדיקת אמיתות העובדות שנכללו בהם ו/או התרשלו בביצוע בדיקה מספקת.

100. פרסום דברי לשון הרע על ידי הנתבעים, כמפורט לעיל, מהווה גם עוולה של שקר מפגיע לפי סעיף 58 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

101. מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים, כמפורט לעיל, ביחד ולחוד, מהווים עוולה חוקתית לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

102. מבלי לגרוע מהאמור לעיל תטען התובעת, כי בפרסומים הפוגעניים לעיל, הפרו הנתבעים, בין היתר, חובות אתיות המוטלות עליהם לפי תקנון האתיקה של מועצת העיתונות, לרבות חובתם לספק לציבור פרסום מדויק, אחראי והוגן ואחריותם שלא לפרסם פרסום שקר, פרסום שאינו מדויק, מסולף או מטעה.

## ז. הנזקים והסעד המבוקש

103. התובעת תטען, כי פרסום דברי הבלע גרמו וגורמים לה עגמת נפש רבה, מבוכה רבה, השפלה בעיני רבים, כמו גם פגיעה קשה בשמה הטוב ויושרה שנרכשו בעמל רב.

104. התובעת תוסיף ותטען, כי הפרסומים הטביעו בה אות קין שלא בקלות ימחה, לאור העובדה כי יחסה לה התנהגות מושחתת, אשר פגעה וממשיכה לפגוע במעמדה כנבחרת ציבור וכשליחת ציבור.

105. כתוצאה מהפרסום נגרמו לתובעת, עדיין נגרמים ויגרמו לה נזקים כבדים, במיוחד שעה שהכתבות זמינות לכל דורש באתר האינטרנט.

106. בל נשכח גם, כי לאור מחול השדים התקשורתי שפרץ בעקבות הפרסום השקרי שורשרו הכתבות לכלי תקשורת נוספים. כל אלו הגבירו והעצימו את נזקי התובעת לאין שיעור והחמירו את עוצמת הפגיעה בה.

107. התובעת מעריכה את הנזק הבלתי ממוני שנגרם לה בסך של 1,000,000 ₪.

לחילופין - חבים הנתבעים, ביחד ולחוד, כלפי התובעת בתשלום סך של 994,000 ₪ (994,000) ₪ בגין כל אחד משבעת הפרסומים ובשערך להיום – 142,000 ₪ בגין כל פרסום, ללא הוכחת נזק, על פי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, בגין הפרסומים להם הם אחראים

(שבעה במספר), מאחר והפגיעה בתובעת נעשתה במזיד, תוך ידיעה ברורה שהפרסומים מורכבים מעובדות כוזבות, וכי יש בהם כדי לפגוע קשות בשמה הטוב של התובעת, ולחילופין, תוך עצימת עיניים שעולה כדי זדון, בשל הפגיעה הקשה הצפויה לתובעת כתוצאה מהפרסומים כאמור.

לחילופי חילופין - חבים הנתבעים כלפי התובעת בתשלום סך של 497,000 ₪ (50,000 ₪ בגין כל אחד משבעת הפרסומים ובשערוך להיום – 71,000 ₪ בגין כל פרסום), בשל פגיעתם האמורה, אף ללא הוכחת נזק, בגין ביצוע עוולה של הוצאת לשון הרע, לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

108. בנוסף זכאית התובעת לפרסום התנצלות בהיקף דומה לפרסומים המשמיצים, במסגרתה יובהר ע"י הנתבעים, כי הטענות שהועלו כנגד התובעת במסגרת הפרסומים היו מסולפות ושקריות וכי הם מתנצלים על הפגיעה הקשה בתובעת ובשמה הטוב. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את נוסח הפרסום, היקפו ואופיו.

### ח. סוף דבר

109. לבית משפט זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה בהתחשב באופייה, סך הסעד המבוקש בה והעובדה כי הפרסום היה כלל ארצי.

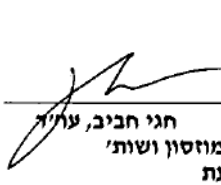

110. הטענות בכתב תביעה זה הינן חלופיות או מצטברות ומשלימות, הכל בהתאם להקשרן הענייני ולהדבק הדברים.

111. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

111.1. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לפצות את התובעת בסך של 1,000,000 ₪.

111.2. לחייב את הנתבעים בפרסום התנצלות בפני התובעת בנוסח, בהיקף ובעיתוי כפי שיקבע בית המשפט הנכבד.

111.3. לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


  
 חגי חביב, עו"ד  
 אלעד איזנברג, עו"ד  
 אוחלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות'  
 ב"כ התובעת

## תוכן העניינים

<u>מספר</u>	<u>שם הנספח</u>
א1	העתק תמליל הכתבה הראשונה
ב1, ב4 - ב7	קטעי וידאו של הפרסומים
2	העתק תדפיס הכתבה מאתר האינטרנט
3	העתק תמליל הכתבה השלישית
א4	העתק תמליל הכתבה הרביעית
א5	העתק תמליל הכתבה החמישית
א6	העתק תמליל הכתבה השישית
א7	העתק תמליל הכתבה השביעית
8	העתק ממכתב הדרישה להתנצלות שנשלח לנתבעים ביום 31.08.15
9	העתק מהכתבה הערוכה והמתוקנת באתר "נענע 10"
10	העתק ממכתב הדרישה השני להתנצלות שנשלח לנתבע 3, ביום 2.09.15
11	העתק מהודעת התיקון וההתנצלות כלפי מר יהושע, שפורסמה באתר האינטרנט "דה-מרקר" ביום 10.9.15

**נספח 1א'**

**העתק תמליל הכתבה הראשונה**

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
נלשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

לינק לקובץ : לחץ כאן

תוכנית : חדשות - ערוץ 10

תאריך : 30/08/2015

שעה : 20:01:03

רשת : ערוץ 10



### כותרת : ספי עובדיה: תחקיר חדשות 10 חושף כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות מירי

תמר איש שלום : שלום לכם וערב טוב. תחקיר חדשות 10 חושף הערב כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מירי רגב, לתאם עמדות עם יועציה כדי לתרץ מדוע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר. במרכז התחקיר יועצים שמנסים לעזור לשרה לבנות סיפור כיסוי, מיליונים מכיס משלם המסים, וקלטת סודית אחת. השרה רגב והמיליונים - התחקיר של ספי עובדיה, כתבנו הפוליטי.

בכיר א' במשרד התרבות והספורט : למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה...

מירי רגב, שרת התרבות והספורט : לא, לא, לא, לא טוב. לא טוב. תשובה רעה, רעה, רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

של הפעלת... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט.  
ספי עובדיה : כך לכאורה נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד  
התרבות והספורט, שבה מנסים לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד  
הממשלתי בראשותה של מירי רגב העביר מיליונים לפרסומאי בכיר,  
ולא פעל כפי שנדרש ופנה למכרז.

(קטע מתוך הפרסומת של משרד התרבות והספורט)  
ספי עובדיה : הקמפיין הפרסומי הזה של משרד התרבות והספורט  
בראשותה של מירי רגב יצא לדרך בטלוויזיה וברשת האינטרנט  
לפני שבועות אחדים. הרעיון חיובי מאוד - לאפשר להורים  
המותשים מהחופש הגדול הבלתי נגמר למצוא בקלות תעסוקה  
לילדים שבחופשה. הופעות, פעילויות ואירועי בידור לכל המשפחה.

(קטע מתוך הפרסומת של משרד התרבות והספורט)  
ספי עובדיה : מאתורי הסרטונים האלה עומד משרד הפרסום  
המוכר יהושע TBWA, של איש הפרסום הוותיק רמי יהושע. זאת  
לא הפעם הראשונה שמשרד פרסום פרטי אחראי לקמפיין  
ממשלתי, אלא שלשם כך יש לעבור הליך של מכרז דרך לשכת  
הפרסום הממשלתית, לפ"מ, ודרך המשרד הממונה. אבל הפעם  
יותר מ-2.5 מיליון שקלים מכספי הציבור הועברו ישירות ליהושע  
TBWA ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר, בתהליך שנוי מאוד  
במחלוקת, וזה בלשון המעטה.

בכיר א' במשרד התרבות והספורט : למה בחרנו ברמי יהושע?

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה...  
מירי רגב, שרת התרבות והספורט : לא, לא, לא, לא טוב. לא טוב. תשובה רעה, רעה, רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט. ספי עובדיה : בהקלטות שהגיעו לידי חדשות 10, נשמעת השרה מירי רגב יחד עם יועץ התקשורת שלה, מאיר סוויסה, ושני בכירים נוספים במשרד. שיחת הוועידה קוימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו מורת רוח מהעברת הכספים לרמי יהושע בלא מכרז. "זה לא מחזיק מיס", כהגדרתם. החשש של רגב ואנשיה הוא שהעברת התקציב בלא מכרז תדלוף לגורם חיצוני ותעמיד את השרה במצב לא נעים, ועכשיו צריך להתייעץ.  
בכיר א' במשרד התרבות והספורט : יש כאן בעיה, עשינו דיון משפטי קצר בבוקר, מה שאת אומרת השרה זו הייתה האמירה הראשונית שלנו, ואז התברר שזה לא כל כך מחזיק מיס מבחינה משפטית. כי אומרים כאן המשפטיים: תקשיבו, עזבו, זה לא נכון מה שאתם אומרים לגבי הטוטו, ואנחנו בשקט יכולנו ללכת ללפ"מ (לשכת הפרסום הממשלתית) ולעשות את זה במהירות, אפילו זה גם פוטנציאל אוטומטית ללכת ללפ"מ. צריך בכל זאת להסביר הסבר נוסף למה הלכנו לרמי יהושע. ההסבר של הטוטו הוא לא



## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

זה היה הרעיון שלה והחזון שלה, הטוטו יחד עם משרדים נוספים שזה אספי, ואמיר דן ואחרים, בא עם רעיון, הרעיון שהטוטו בא, הוא בא יחד עם הזכיין שלו, יחד עם רמי יהושע. זה היה הרעיון של הטוטו, וכתוצאה מזה הוחלט ללכת עם הטוטו והזכיין שלו, כי הם הביאו את הרעיון. ...

השרה מירי רגב : טוב, מאה אחוז, מאה אחוז.

ספי עובדיה : השרה רגב נשמעת מרוצה מהפתרון, אלא שכאן מתערב יועץ התקשורת מאיר סוויסה, מוצא פרצות בגרסה ומבקש מקצה שיפורים.

מאיר סוויסה, יועץ התקשורת של השרה מירי רגב : השרה, השרה, זה לא פתור. התשובה הזאת לא פתורה. מי שירצה לחפש אותנו, ולטוטו יש מלא שונאים, ברוך השם... הוא יוציא את הפרוטוקול הזה וצריך היה להיות הסבר שהוא לא רק משפטי, אלא גם מקצועי, וזה מה שחסר.

בכיר א' במשרד התרבות והספורט : לא, לא, יש הסבר מקצועי. הם הציגו קונספט מנצח, אהבנו אותו.

בכיר ב' במשרד התרבות והספורט : תקשיב, אני הייתי בדיון והכול, וכל מי שיבחן את זה...

מאיר סוויסה : מה קדם למה? אבל רגע...

בכיר ב' : רגע מאיר, אז אני מציע לעשות סדר. במבחן המציאות כל העולם הגיע לחדר הישיבות במשרד והציע רעיונות. אם זה

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

ביח יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

מנהל ה...

השרה מירי רגב : נכון.

בכיר ב' : אם זה מנהל תרבות, אם זה תרבות לישראל, אם זה הטוטו, אם זה תרבות לישראל, אם זה הטוטו, אם זה גוף שנקרא ספורט עממי, אני לא זוכר את השם שלו... כל אחד הציג רעיון. מאיר סוויסה : רגע בסדר, זה ברור. שנייה, רק שאלה, שאלה. שאלה קטנה בהקשר הזה: זה היה דורש מכרז או לא דורש מכרז?

בכיר ב' : שנייה, תן לי... לא, לשמוע רעיונות לא דורש כלום. הוצגו רעיונות...

מאיר סוויסה : זה הרעיון.

בכיר ב' : שנייה, תתן לי... רק תן לי, אז אני איתך, רק תן לי לסיים. הוצגו רעיונות, הרעיון של הטוטו... אני מדגיש, הרעיון של הטוטו היה הרעיון המנצח, רמי יהושע הגיע תחת הטוטו. מאיר סוויסה : רגע... רגע...

השרה מירי רגב : או, זה הדבר הכי נכון להגיד, זאת גם האמת. מאיר סוויסה : אז אם... אז אם רוצים לסגור פינה, אני חושב שצריך לסגור אותה בדיוק במקום הזה.

ספי עובדיה : ושוב השרה מתרצה, אבל סוויסה ממשיך להקשות... מאיר סוויסה : ישאלו: למה לא ניתנו לעוד משרדים הזדמנות להציע את מרכולתם?

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בכיר א' : כאן באה התשובה של השרה שהטוטו, כמו תרבות ישראל, הם זרועות שלנו ואותם אנחנו מביאים להתייעצויות. השרה מירי רגב : בסדר גמור. ספי עובדיה : בסיומה של שיחת הוועידה, נבחרה בעצם הגרסה הבאה - רגב לא קשורה, מנסים להרחיק ממנה את העניין, ומי שהביא את יהושע זה בכלל הטוטו, אלא שבידי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיו את הסכומים הללו. שתי שאלות משמעותיות עולות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה הצצה נדירה לאופן שבו מחולקים מיליונים של שקלים בחדרים הסגורים - מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום הספורט, להפנינג תרבות שמקדמת השרה, ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליונים מכספי הציבור ללא מרכז מסודר? השאלות הללו, לפי שעה, נותרות פתוחות. תמר איש שלום : ספי עובדיה, כתבנו הפוליטי, ערב טוב. ספי עובדיה : שלום, תמר. אז אלה ההקלטות, אנחנו יוצאים להפסקת פרסומות ומיד אחריה התגובה המפתיעה מאוד של מירי רגב...

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: חדשות - ערוץ 10

תאריך: 30/08/2015

שעה: 20:16:54

רשת: ערוץ 10

### כותרת: ספי עובדיה וברוך קרא: השרה מירי רגב קיימה שיחת ועידה עם יועציה כדי לתאם

תמר איש שלום : אנחנו חוזרים אל פרשת השרה מירי רגב והמיליונים שחשף כאן כתבנו הפוליטי, ספי עובדיה. במרכז הפרשה שיחת ועידה שקיימה השרה עם יועציה כדי לתאם עמדות באשר למיליונים שהועברו ממשרדה, ללא מכרז, לפרסומאי הבכיר רמי יהושע.

בכיר א' במשרד התרבות והספורט : למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה...

מירי רגב, שרת התרבות והספורט : לא, לא, לא, לא טוב. לא טוב. תשובה רעה, רעה, רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט. תמר איש שלום : זה היה חלק קטן. ספי עובדיה, התגובה, והיא

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

הטוטו: "עלות אירועי הספורט העממי בפרויקט 'לא לדאוגוסט' היא 5 מיליון שקלים, מתוך העלות הכוללת בסך 15 מיליון שקלים. הטוטו נענה לבקשת משרד התרבות והספורט לממן את הפרסום לפרויקט בסך של 2.5 מיליון שקלים". רק אני אוסיף, תמר, בהקשר הזה ואומר לך שבכיר בטוטו הדגיש באוזנינו היום שהטוטו רק אישר את התקציב, הוא לא היה אחראי בשום צורה ואופן, והוא הדגיש את זה ואף הוסיף: "שלא יספרו לכם סיפורים, הטוטו לא היה אחראי בשום צורה ואופן ליעד שאליו הגיע התקציב, זה נעשה באמצעות משרד התרבות". זה דברים שאומר לנו היום בכיר בטוטו. ממשרדו של רמי יהושע, אנחנו פנינו אליהם לתגובה, סירבו להגיב.

תמר איש שלום : ברוך קרא, פרשננו, מה השאלות המשפטיות שעשויות לעלות בעניין הזה?

ברוך קרא : יש פה הרבה מאוד שאלות משפטיות. אני יכול לומר לך שעל דברים פחותים יותר בעבר, מבלי להתחיל למנות אותם כאן, נפתחו בעבר חקירות לכל הפחות משמעתיות, במקרים החמורים יותר חקירות פליליות. צריך לומר שנמצאים פה בכירים, על פי הדיווח של ספי, שנמצאים בשיחה הזאת. אני רק אמנה שלושה דברים שעולים פה: אחד - הנושא של עקיפת מכרז. יש מכרז שצריך ללכת פה, משרד התרבות, והולכים לטוטו. בכך בעצם עוקפים את המכרז. הדבר השני - שימוש לא ראוי בכספי ציבור.

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

מה לכספי הטוטו, כן, לפרויקט כזה שהוא לא קשור בכלל ליעדים של הטוטו, שאנשים משלמים מכיסייהם? כן, זה פרויקט ציבורי. והדבר השלישי - באמת הבלתי נתפס, תיאום העמדות הזה. נכון שלא מתנהלת עכשיו חקירה, זה לא שיבוש הליכי חקירה, אבל תיאום עמדות, ואתה שואל את עצמך, עזבי את העניין הפלילי או המשמעותי, לפחות ארבעת האנשים, אני לא יודע כמה נוספים השתתפו בשיחה הזאת, אבל ארבעת האנשים האלה שיושבים שם - הם לא מתביישים? כשאנחנו שואלים איפה נעלמה הבושה באמת בשירות הציבורי, שווה להקשיב להקלטה המדהימה הזאת.

תמר איש שלום : ברוכי וספי, תודה רבה.

ספי עובדיה : תודה, תמר.

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן

תוכנית : חדשות - ערוץ 10

תאריך : 30/08/2015

שעה : 21:17:46

רשת : ערוץ 10

### כותרת : ספי עובדיה: חזרה על הכותרת הראשית- פרשת מיירי רגב והמיליונים. השרה ניהלה

תמר איש שלום: אנחנו חוזרים לפרשת מיירי רגב והמיליונים שחשף כאן כתבנו הפוליטי, ספי עובדיה, בתחילת המהדורה. במרכז הפרשה, שיחת ועידה שניהלה השרה עם יועציה כדי לתאם עמדות בנוגע למיליונים, מיליוני שקלים שיועברו ממשרדה בלי מכרז לפרסומאי הבכיר, רמי יהושע, הנה קטע.

בכיר א': למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה..

מיירי רגב: לא, לא טוב, לא טוב, תשובה רעה, רעה, רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת...מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט.

תמר איש שלום: ספי עובדיה, השרה מיירי רגב בתחילת המהדורה, אמרנו, לא רצתה להגיב באופן אישי, אלא מסרה תגובה דרך

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

משרדה. אז כעת יש גם תגובה שלה.  
ספי עובדיה: נכון, והתגובה הולכת כך, "כל ההליך מתחילתו ועד סופו אושר על ידי המשפטנים של המשרד, ובוצע כדן, נקודה". אז לשון התגובה. ואני אוסיף, תמר, למיטב ידיעתנו, וגם העדויות שנמצאות ברשותנו, ישנם גורמים משפטיים בכירים לרבות יועצת משפטית בכירה שהסתייגה מאוד ואף אמרה את הדברים האלה בצורה ברורה. לא רק שקולה לא נשמע, אפילו מעבר לזה. תמר איש שלום: בוא נרחיב קצת לקראת סוף המהדורה, מה השאלות שעולות מהסיפור הזה ומההקלטות ששמענו? ספי עובדיה: יש מספר שאלות שצריך לשאול. קודם כל, מה לטוטו שאמור לקדם את הספורט, שזה חרוט על דגלו, שזה אחד מהיעדים שלו, לקדם הופעות ששרת התרבות מבקשת לקדם? שאלה נוספת, מדוע לא היה מכרז? וזו בעצם השאלה מדוע זה עבר לטוטו. והשאלה האחרונה והמסקרנת ביותר, ואנחנו רואים את זה באמת מהשיחה ומהתמלולים, מדוע היה צריך לתאם עדויות? תמר איש שלום: ספי עובדיה, תודה רבה לך.  
ספי עובדיה: תודה תמר.



**נספחים 1ב', 4ב'-7ב'**

**קטעי וידאו של הפרסומים**

**נספח 2**

**העתק תדפיס הכתבה מאתר  
האינטרנט**

מדי-ביסמוי  
**"למה רמי יהושע? כי טוטי"; כך ניסתה לכאורה רגב להעביר מיליונים**  
**למשרד פרסום - ללא מכרז**

עדכון: 30/08/2015 20:41  
 ספי עובדיה

הקלטות שיחות של שרת התרבות עם יועציה הבכירים, שהגיעו ליד חדשות 10, חושפות כיצד פעלו במשרדה מאחורי הקלעים כדי לאשר בחירה במשרד הפרסום TBWA, ללא כל מכרז, עבור קמפיין בתחום התרבות. זאת, תוך שימוש בנימוקים מותחם הספורט ומתוך מחשבה תחילה אודות האופן שבו ניתן להימנע ממשבר תקשורתי. משרד התרבות והספורט בתגובה: "ההצעה הטובה ביותר לקמפיין המשה מטעם הטוטי, באמצעות משרד הפרסום"

**מבילה עסק עטוי**

כל הטיפים והכלים להצלחה מחכים לך במתחם החדש שלנו  
[www.opalim.co.il](http://www.opalim.co.il)

תחקיר חדשות 10 חושף הערב (ראשון) כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מירי רגב, לאגם עמדת עם יועציה כדי לנתץ מדוע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר.

הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט, "לא לדאוגוטי", בראשותה של רגב בהפקתו של המשרד המזרז יהושע TBWA של רמי יהושע, יצא לדרך בסלווייה וברשת האינטרנט לפני שבועות אחדים. מאחורי, ההצעה לספק להורים, המותגים מהחפשי הגזל הבלתי נגמר, למצא בקלות העסוקה לילדים שבחופשה: הפעוּת, פעילויות ואירועי ביזרר לכל המשפחה.

זאת לא הפעם הראשונה שמשרד פרסום פרטי אחראי לקמפיין ממשלתי, אלא שלשם כך יש לעבור הליך של מכרז דרך לשכת הפרסום הממשלית, לפ"ג, ודרך המשרד הממונה. לא כך הפעם. יותר מ-2.5 מיליון שקלים מכספי הציבור הועברו ישירות למשרד ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר ובתהליך מאור שנוי במחלוקת- בלשון המעטה.



שרת הדיכום והספורט מירי רגב "ישמעו זהה... אק וקל ממשרד הדיכום" צילום: דוידסון

כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מניסח לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של מירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר ומקורב, ולא פעל כפי שנדרש ונמנה למכרז. באותה שיחה חרשת רגב במפורש שלא לציין כי היא זו שדרשה את בחירת המשרד.

בכיר א': "למה בחרת ברגי יהושע? אנהו מסבירים שהיה שיעור ממות של כמה משרדי פרסום, השרה כיקשה..."

רגב: "לא, לא, לא, לא סובל לא סובל חשבה רעה, רעה, רעה! למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הסגנון הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק מדיניות של הפעלת אה... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט, הסגנון".

בהקלטות שהגיעו ליד חדשות 10 נשמעת השרה מירי רגב יחד עם יועץ התקשורת שלה, חמר סויסה, ושני בכירים מספים במשרד. שיחת הועידה קיימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו חזרת רוח מהעברת הכספים לרמי יהושע ללא מכרז. "זה לא מחזיק מיס", כהגדרתם.



הקמפיין "לא לדאוגוטי" של משרד הדיכום והספורט. צילום: פייסבוק משרד התרבות והספורט

החשש של רגב ואנשיה הוא לא מהיעדר ראבניקטיביות של התהליך, אלא מכך שהעברת התקציב ללא מכרז מדלף לגורם הייצוגי, ותעמיד את משרת במצב לא נעים.

בכיר א': "יש כאן כנייה, עשיתי דיון משפטי קצר בבוקר, מה שאת אומרת השרה זו היתה האמירה הראשונית שלנו, וזה התברר שזה לא כל כך מחזיק מים מבחינה משפטית. כרגע למשפטים, תקשימו עזבו, זה לא נכון מה שאתם אומרים לגבי הסוג, ואנחנו בשקט יוכלו ללכת ללש"מ (לשכת הפרסום הממשלתית) ולעשות את זה במהירות, אפילו זה גם פוסטמיאל אוטומטית ללכת ללש"מ. צריך בכל זאת להסביר הסבר נוסף למה הלכנו לרמי יהושע, ההסבר של הסוגו הוא לא מספיק טוב, צריך להסיף עוד מיד".

בכיר ב': "ולכן אני אומר, לכן אני אומר בפרוטוקול שמופיע בדיוקטוריון של הסוגו שזה רמי יהושע, רמי יהושע נבחר על סמך בקשת המשרד להיות עם רמי יהושע אני אומר שיהיו לא מעט דיוקטורים שיוציאו את הפרוטוקול הזה. אנחנו רוצים להיות זהירים או אנחנו חושבים על זה מראש".

רגב: "אבל רגע, מה זה אנחנו בחרנו, מה, אתם רוצים להגיד לי שרמי יהושע לא עבד בסוסול?"

בכיר ב': "עבד בטאט, אבל, ב... ב... בדיוקטוריון הוא אושר על פי בקשת המשרד".

תמונת המצב מסתבכת מול אולי השרה. השאלות המסוריות עולות גם מפי בכירי המשרד, שמחפשים מוצא משפטי ותקשורתי.

בכיר א': "יש לנו פתרון, השרה, אני רק רוצה להציג אותם, הפתרון הוא, הפתרון הזה מקובל גם על המשפטים, כן, כדי להתמודד גם עם הסוגיה של לפ"מ וגם עם הסוגיה שלכביכול אנחנו פנים לטוטו ובקשתנו למנות את רמי יהושע, שזה מופיע בפרוטוקול של הדיוקטוריון שלהם. עשיתי הפתרון שלנו הוא כזה: היה סיכור מוחלט, השרה ביקשה רעיונות כדי לעשות את הטריקט הזה, כי זה היה הרעיון שלה והחזון שלה, הסוסו יחד עם משרדים נוספים שזה אספי, ואמיר דן ואחרים, בא עם רעיון, הרעיון שהסוסו בא, הוא בא יחד עם הזכיר שלו, ויחד עם רמי יהושע, זה היה הרעיון של הסוסו ונתמכה מה המלס ללכת עם הסוסו והזכיר שלו כי הם הביאו את הרעיון".

מירי רגב: "טוב, מאה אחת, מאה אחת".



מירי רגב, שרת המשפטים, ב-10 באפריל 2018. צילום: חרות 10

השרה רגב נשמעת מרוצה מהפתרון, אלא שכאן מתערב יועץ התקשורת מאיר סויסה, מוצא פרסת בטרסה ומבקש מקצה שיפורים:

מאיר סויסה: "יועץ התקשורת" השרה, השרה, זה לא פתור. התשובה הזאת לא פותרת מי שירצה לחפש אותנו ולסווסו יש מלא שואים ברזל ב, אה... יוצא את הפרוטוקול הזה וצריך להיות הסבר שהוא לא רק משפטי אלא הוא גם מקצועי וזה מה שחטור".

בכיר א': "לא, לא, יש הסבר מקצועי. הם השיגו קונספס מוצלח אהבנו אותו".

בכיר ב': "אני הייתי בדיון והכל וכל מי שיבטן את זה".

מאיר סויסה: "מה קדם למה?"

בכיר א': "רגע מירי, אני מציע לעשות סדר. במבחן המציאות כל העולם הגיע לחדד השיבות במשרד והגיע רעיונות".

מירי רגב: "נכון".

בכיר א': "אם זה מנהל תרבות, אם זה תרבות ישראל, אם זה הסוסו, אם זה תרבות ישראל, אם זה הסוסו, אם זה טף שנקרא ספורט עממי, לא זוכר את השם שלו, כל אחד הביא רעיון".

מאיר סויסה: "רגע בסדר, זה ברור רק שאלה, שאלה, שאלה היא בהקשר הזה, זה היה דרוש מכרז או לא דרוש מכרז?"

בכיר א': "שניה, תן לי, לא, לשמוע רעיונות לא דרוש כלום. הוצג רעיונות".

מאיר סויסה: "זה הרעיון".

בכיר א': "שניה, אני איתך, אז תן לי לסיים. הוצג רעיונות הרעיון של הסוסו, אני מדגיש, הרעיון של הסוסו היה הרעיון המנצח, רמי יהושע הגיע תחת הסוסו".

מאיר סויסה: "רגע".

רגב: "אז זה מדבר הכי נכון להגיד, זאת גם האמת".

מאיר סויסה: "אז אם, אז אם רוצים לסגור פניה, אני חושב צריך לסגור אותה בדיוק במקום הזה".

שוב השרה מתרעה, אבל סויסה ממשיך להקשות:

מאיר סויסה: "ישאלו למה לא ניתנו לעוד משרדים הדמנת להציע את מרכולתם?"

בכור א': "כאן באה המשבבה של השרה שהמוסד ותרבות ישראל הם זרועות שלנו ואיתם אנחנו מביאים להתחייבות".

רגב: "בסדר גמור".

רגב בתגובה: "התהליך אושר כהלכה ובוצע כדון"

בסיומה של שיחת העבודה נכחיה הגרסה הבאה: רגב אינה קשורה לעניין, ומי שתביא את יהושע זה בכלל הנושא, אלא, שבידי חודשות 10 עדיפות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפיקידי בידיו את הסכומים הללו.

שתי שאלות משמעותיות עולות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה הצצה נדירה לאופן שבו מחולקים מיליוני שקלים בחדרים הספורים, נותרו ללא תשובה: מה הקשר של הנוסח, ששוקק בקידום ספורט, להפנינג ורגבנות שמקדמות השרה ומדוע התעקשה השרה התברותית לחזיא מיליונים מכספי המבור ללא מכרז מסודר.

השרה רגב בתגובה: "כל ההליך מתחילתו ועד סופו אושר על ידי המשפטנים של המשרד ובוצע כדון, נקודה".

ממשרד התרבות והספורט נמסר בתגובה: "חלק מאיר מתקציב הפרויקט מחומן ממשרד התרבות והספורט וחלק מהנוסח שחומן בקידום הספורט העממי ותכנית השינוק".

"משרד התרבות והספורט ביקש ממשרד הפרסום והיא"צ שטובים עמו בשגרה רעיונית לשינוק הפרויקט. הרעיון שנמצאה הטובה ביותר הייתה העניית של הנוסח באמצעות משרד הפרסום רמי יהושע - ולכן הקמפין נעשה ע"י ספק זה".

"בקשר לחקליות: מדובר בסיומולוגיות חקשורות. היה חשוב להיערך למסיבת העיתונאים ולהבהיר בה כי הסל נעשה כדון לרבות אישורם של הגורמים המקצועיים והרעיוניים המשפטיים שאישרו את הפרויקט וראגו להסדרות המימון. אין בסיומולוגיה כדי ללמד על המציאות אלא על שאלות ותהיות שעוללות לעולת מצד כתבים".

המוסד נמסר בתגובה: "עלות אירועי הספורט העממי בפרויקט "לא לראגוס" היא 5 מיליון ש"ח מתוך העלות הסלולת בסך כ-15 מיליון שקלים. הנוסח נענה לבקשת משרד התרבות והספורט ולממן את הפרסום לפרויקט בסך של עד 2.5 מיליון שקלים".

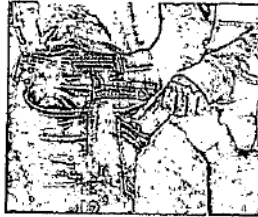
חולה סכרת? משלם מס הכנסה? מלא פרטיביץ (איסור מימוש זכות)

פריצת דרך ביחסי ישראל וטורקיה: משלחת השמית האגהרה הגיעה מחוץ לישראל

הרווח האנטישמי מהמס: מאפשר שלא הרגתי עוד יהודים"

Promoted Links by Taboola

אולי תאהבו גם



ואם הכסף שלך תקוע בפק"מ ומקבל ריבית אפסית אז אתה פראייר מיטב דש

ככירים במשרדה: "הירש צריך לפטר את עורך הדין שלו, הוא חצה קו אדום"



הכירו את האתר שיחוסך לכם אלפי שקלים בשנה: הבוררת הבוררת

נושר במרפסת וברביקיו עם מדבדב: ערוץ החיים הטובים של פוטין



**נספח 3**

**העתק תמליל הכתבה  
השלישית**

## תמלול תוכנית היום שהיה

### בתאריך 30.8.15

גיא זוהר : ערב טוב לכם, אנו פותחים בסיפור בתחקיר של חדשות 10 שמשפק הצצה נדירה לאופן שבו מתנהלים לעיתים העניינים מאחורי הקלעים במסדרונות השלטון.

במרכז התחקיר של ספי עובדיה הקלטה של שיחה, שיחת ועידה, שבה מנסים לכאורה שרת התרבות מירי רגב ואנשיה לתאם עמדות ולהסביר מדוע העבירו תקציב ממשלתי של שני מליון שקלים וחצי ללא מכרז לפרסומאי רמי יהושע.

מיד נשמע אבל קודם נסביר. משרד התרבות העביר את הכסף למשרד של יהושע עבור קמפיין "לא לדאוגוסט" על פעילויות תרבות לחופש הגדול. שמשרד פרטי עושה קמפיין ממשלתי הוא צריך לעבור דרך לשכת הפרסום הממשלתית אבל במקרה הזה יהושע קיבל קמפיין עוקף משרד, אז הנה רגב והיועצים מחפשים תירוצים:

(נשמעת הקלטה).

כן, החבורה שבה גם יועץ התקשורת של רגב, מאיר סוויסה, התכנסה לשיחת הועידה לאחר שיועצים משפטיים הזהירו שהעברת הכספים לרמי יהושע ללא מכרז היא אכן בעייתית.

(נשמעת הקלטה).

רע רע הפך למאה אחוז.

בסיום שיחת הועידה אז נבחרה הגרסא הבאה: רגב לא קשורה, הפרסומאי רמי יהושע הוא זנב שמגיע בעקבות הטוטו.

(נשמעת הקלטה).

טוב, השרה רגב קצת מסתבכת כי בידי חדשות 10 קודם כל ישנם עדויות לכך שהיא ויהושע הכירו עוד לפני ההחלטה להעביר לידיה את התקציב. בנוסף בכיר בטוטו אומר היום שהטוטו לא עזר, לא המליץ, לא בחר ברמי יהושע אלא רק העביר את התקציב לבקשת משרד התרבות.

תגובת משרד התרבות והספורט לא מפתיעה, שמענו אותה בהקלטה בעצם.

(מקריא את תגובת המשרד התרבות והספורט).

(מקריא את תגובת הטוטו).

**נספח 4א'**

**העתק תמליל הכתבה הרביעית**



## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, חל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: אורלי וגיא  
תאריך: 31/08/2015  
שעה: 06:45:22  
רשת: ערוץ 10

### כותרת: פרשת השרה מידי רגב והמיליונים: שיחת ועידה של השרה ובכירים במשרד התרבות

אלי רכלין: בואו נעדכן אותכם ש... על תחקיר חדשות עשר. על מירי רגב והמיליונים.

"בכיר א': למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום. השרה ביקשה ... רגב: לא, לא. לא טוב, לא טוב. תשובה רעה, רעה, רע רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת אה... מדיניות של ספורט. משרד התרבות והספורט.

אלי רכלין: זו ההקלטה שנחשפה אמש, הקלטה זאת עוררה סערה ובה נשמעת שרת התרבות והספורט מתאמת גרסאות עם יועציה כדי לפרט מדוע בניגוד להנחיות המשפטיות העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי הבכיר רמי יהושע המקורב לה. כתבנו המדיני הפוליטי ספי עובדיה מדווח שבהקלטות נשמעים היועצים עוזרים

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, חל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

לשרה לבנות סיפור כיסוי שמסביר מדוע מיליונים מכיס משלם המיסים יועברו ליהושוע.

"עכשיו הפתרון שלנו הוא כזזה. היה סיעור מוחות, השרה ביקשה רעיונות כדי להשות את הפרויקט הזה, כי זה היה הרעיון שלה והחזון שלה, הטוטו יחד עם משרד נוספים שזה אספי ואמיר דן ואחרים בא עם רעיון, הרעיון שהטוטו בא, הוא בא יחד עם הזכיין שלו, יחד עם רמי יהושוע, זה היה הרעיון של הטוטו. וכתוצאה מזה הוחלט ללכת עם הטוטו והזכיין שלו כי הם הביאו את הרעיון.

מירי רגב: טוב, מאה אחוז.

אלי רכלין: בתגובה לתחקיר חדשות עשר אומרים במשרד התרבות והספורט כי המשרד ביקש ממשרדי הפרסום ויחסי הציבור שעובדים עימו בשיגרה רעיונות לשיווק הפרויקט. ההצעה שנמצאה הטובה ביותר הייתה הצעתו של הטוטו באמצעות משרד הפרסום רמי יהושוע ולכן הקמפיין נעשה על ידי ספק זה, ההקלטות שנשמעו לטענת משרד התרבות והספורט הם בעצם סימולציית תקשורת, במסגרת הכנות למסיבת עיתונאים וכדי להבהיר שהכל נעשה כדיון. מירי רגב אומרת בתגובה כל ההליך מתחילתו ועד סופו אושר על ידי המשפטנים של המשרד ובוצע כדיון.

**נספח 5א'**

**העתק תמליל הכתבה  
החמישית**

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: אורלי וגיא

תאריך: 31/08/2015

שעה: 06:57:00

רשת: ערוץ 10

### כותרת: ספי עובדיה - פרשת השרה מירי רגב והמיליונים. הקלטת חושפת: השרה רגב

גיא מרוז: עכשיו אנחנו אומרים בוקר טוב לספי עובדיה, בוקר טוב.

סיפור גדול אתה מביא אתמול. אולי ראשית נשמע רגע את ההקלטה הראשונה שבה זה נשמע, שיחה שיש בה ארבעה שותפים נכון מירי רגב ועוד שניים או שלושה אנשים. ספי עובדיה: שפותחים שאתה, היו שמה עוד בכירי ויועצים של המשרד אנשי מקצוע של המשרד. גיא מרוז: שיחת וועידה טלפונית? ספי עובדיה: כן.

גיא מרוז: אוקי. שבה הם מנסים הם מבינים כנראה שהדבר הזה יוצא החוצה ומתאמים עמדות זה ברור זה לא ניתן לויכוח, איך הם הולכים להציג את הבעיה שהולכת להתגלות הנה. בכיר א': למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה ...  
השרה רגב: לא, לא, לא טוב, לא טוב. תשובה רעה,  
רעה. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא  
חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת מדיניות  
של ספורט, משרד התרבות והספורט.

גיא מרוז: טוב, אעכשיו בוא תתחיל להסביר. היא מוציאה  
משהו ללא מכרז, זאת בפירוש אם זה נכון כי היא מכחישה  
הכל כמובן זאת אומרת שהכל תקין, אם זה נכון זאת עבירה

ספי עובדיהע: כן, אבל היא עשתה פה איזה שהוא מהלך  
שהוא די מתוחכם והוא על הגבול האפור, הוא למגינת ליבם  
של היועצים המשפטיים, היא בעצם השתמשה בטוטו כמעין קופה  
קטנה. משרד התרבות שבאמצעותו אפשר לעקוף את חובת  
המכרזים. רק נאמר

גיא מרוז: בוא נבין הטוטו שייך למשרד שלה?  
ספי עובדיהע: הטוטו הוא לכל הפחות הוא מאוד מאוד מושפע  
על שרת התרבות שממנה שם דירקטורים וממנה את היושב ראש  
והמנכ"ל וכו' יש לה הרבה השפעה על העניינים האלה, בדרך  
כלל אם אתה מנכ"ל הטוטו, יושב ראש הטוטו אתה לא מאוד  
תרצה להתעסק עם שרת התרבות והספורט בסדר?  
אורלי וילנאי: ההפך, אתה תרצה לרצות אותה.

## מידע רדיו וטלוויזיה

**IFAT House**  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

**בית יפעת**  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

ספי עובדיהע : יפה , אז באופן הזה היא בעצם העבירה את הטיפול בענייני ב..קסום  
גיא מרוז : הקמפיין הזה לטוטו  
ספי עובדיהע : לטוטו שכבר עובד עם רמי יהושע הוא זכין, רמי יהושע הוא פרסומאי וותיק שעובד בין היתר עם הטוטו ועם עוד הרבה גופים אחרים .  
גיא מרוז : עבד שנים עם בנק דיסקונט אם אני לא טועה , אבל רגע שנייה , בוא נבין , הקמפיין הזה הוא קמפיין ספורטיבי איזה מן קמפיין זה זה קמפיין ...  
ספי עובדיהע : שאלה מצוינת . מה הקשר בין הטוטו שאמור לקדם את הספורט בישראל , לבין הפנינג של תרבות ובידור והופעות על  
גיא מרוז : זה הפרסומות על אוגוסט נכון ?  
ספי עובדיהע : לא לדאוגס נכון , מה הקשר בין הדברים האלה , אין בדיוק זה קשור לאחד מיעדי הטוטו שאמור לקדם ספורט ולא הפנינג שמקדמת השרה . עכשיו שלא לדבר על זה שהקמפיין עצמו גם מקדם באיזה שהוא אופן את השרה עצמה . אבל זה אנחנו מכירים כבר מקמפיינים אחרים של משרדי ממשלה . שזה קמפיין מאוד יקר , שניים וחצי מליון שקלים בפרק זמן של שבועיים הרבה מאוד כסף , והשרה בתרה באופן הזה להעביר את הכסף לאותו רמי יהושע ולא לצאת למכרז כפי

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

שאנחנו קוראים וזה קורה הרבה, אנחנו מכירים את הקמפיינים האלה ברדיו גם בערוצים המסחריים, בטלוויזיה, פשוט עוברים דרך לפ"ם עושים את המכרז הזה. אורלי וילנאי: אז תכף נדבר על זה ואז לא בטוח שרמי יהושע היה זוכה במכרז. תכף נדבר על המכרזים האלה וכמה הם אולי תוקעים תהליכים כי הבירוקרטיה לפעמים קצת חונקת. ספי עובדיהע: אני לא יודע, כשאני פותח את הרדיו אני שומע כל הזמן את הקמפיינים האלה, זה לא נשמע לי תקוע כל כך.

אורלי וילנאי: תלוי תשמע, אנחנו פעם עשינוט קמפיין בהתנדבות אתה זוכר למען ניצולי השואה זה לוקח.. תהליכים לאשר גם התנדבות זה לא פשוט, זה עוד בירוקרטיה אני לא חושבת שצריך בגלל זה לבטל אותם ולעקוף אותם אבל אני שולחת, זה קורה ממניעים אישיים של השרה? גיא מרוז: משפט, כי יש לנו חדשות נמשיך אחרי. ספי עובדיהע: אני לא רוצה לומר משהו שכרגע שאני לא יודע לעמוד מאחוריו. צריך לגעת בזה בהמשך השרה עשתה את הכל כדי להרחיק מהומות מהעניין הזה, זה לא היא זה הטוטו אז אני קובע זוהי, היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עם הפרסומאי הזה.

**נספח 6א'**

**העתק תמליל הכתבה השישית**



## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן

תוכנית: חדשות - ערוץ 10

תאריך: 31/08/2015

שעה: 20:00:10

רשת: ערוץ 10

### כותרת: ספי עובדיה- תחקיר חדשות 10: השרה מידי רגב תיאמה לכאורה עמדות עם

תמר איש שלום : שלום לכם וערב טוב. תחקיר חדשות 10 שפרסמנו כאן אמש ולפיו מירי רגב שרת התרבות והספורט ניסתה לכאורה לתאם עמדות עם יועציה ולתרץ מדוע בניגוד להמלצות המשפטיות העבירה באמצעות הטוטו מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר , מגיעה הערב לבדיקת היועץ המשפטי לממשלה. ויינשטיין יכריע אם להורות למשטרה על בדיקת הפרשה בינתיים מבקר המדינה כבר פתח בבדיקה ואילו השרה רגב עצמה אומרת פעלתי כחוק אני שמחה על כל בדיקה. כתבנו הפוליטי ספי עובדיה שחשף את הפרשה הזו, אז פרטי התחקיר כבר הועברו מהמשטרה ליועץ

ספי עובדיה : נכון מלבד בדיקת המבקר ההקלטות ומה שעולה מהן מובאות לשולחנו של היועץ המשפטי לממשלה היום נחתה בלשכתו של ויינשטיין פניה מאגף החקירות במשטרה ובה הוא

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

מתבקש לבחון את ההקלטות שפורסמו אתמול ולהחליט האם לפתוח בחקירה פלילית. השאלה הגדולה תמר מדוע משתתפי השיחה ניזוהרו חששו כל כך שאנשי דירקטוריון הטוטו בעצם יחשפו את העובדה שהפנייה להעברת התיקצוב זה הגיע ממשרד התרבות. שמענו את זה פעמיים במהלך השיחה. ושאלה נוספת האם העובדה שנתפר פה נתיב עוקף מכרז, האם הנתיב הזה הוא נתיב חוקי. את כל הדברים האלה יצטרכו לבחון גם מבקר המדינה וגם היועץ המשפטי לממשלה, על התגובות שבתחקיר הזה הנה בכתבה שהכנו.

השרה מירי רגב: בוקר טוב בוקר טוב..

ספי עובדיה: שרת התרבות מירי רגב אמנם חייכה הבוקר בדרכה לישיבת הממשלה אבל פרסום הקלטות כאן כחדשות 10 בה היא נשמעה לכאורה מתאמת עמדות עם בכירי משרדה על העברת מיליונים ללא מכרז למשרד הפרסום יהושע טיביו. איי העמידה אותה במרכז הסערה. כך היא נשמעה בשיחת הוועידה עם יועציה כשדנו כיצד להסביר את העברת הכספים.

מנכ"ל המשרד: למה בחרנו ברמי יהושע? אנחנו מסבירים שהיה סיעור מוחות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה..

השרה מירי רגב: לא לא לא, לא טוב לא טוב תשובה רעה רעה.. למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממדיניות של הפעלת מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט.

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

השרה מירי רגב - שרת התרבות והספורט : הרי מה קורה בהכנה למסיבת עיתונאים? שואלים את כל השאלות הרלוונטיות מה היה... למה נבחרה עיר כזאת ולא עיר אחרת? מדוע התקציב הוא כזה ולא אחר? מדוע בפעם הראשונה החלטתי לא לעשות מציינג, שואלים כל מיני שאלות. בין היתר שאלו למה לקחנו את רמי יהושע ולא את לפ"מ ואז עלו כל מיני שאלות. אנ ביקשתי שהם יתמצתו את המסרים, יתמצתו את המסרים וכשהם נתנו תשובות אמרתי חברים כל התשובות האלה הן לא רלוונטיות. צריך להגיד דבר אחד מאוד פשוט ואמרתי את זה בקלטת. מי שהדליף את הקלטת עשה לי חסד. אמרתי בקלטת צריך להגיד רק את האמת והאמת היא מאוד פשוטה.

ספי עובדיה : התגובות סביב השיחה שפורסמה לא איחרו להגיע. יו"ר התנועה לאיכות השלטון הגיש תלונה במשטרה בבקשה לפתוח בחקירה.

עו"ד אליעד שרגאד יו"ר התנועה למען איכות השלטון: אין ספק שבמקרים מסוג שכזה טוב יעשה היועץ המשפטי לממשלה והמפכ"ל לו יבדקו את העובדות.

ח"כ מיקי רוזנטל - המחנה הציוני : סימולציה לא הייתה שם, זה פשוט שקר. אני יודע היטב שיועצים משפטיים בתוך משרד התרבות התנגדו למהלך, אמרו שהוא לא כשר והוא מריח רע ולכן צריך למצוא לו פתרונות.

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel: 972-3-5635050, Fax: 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

ספי עובדיה : מעבר להצצה שסיפקה ההקלטה על הנעשה  
בחזרי החדשים של משרד התרבות והספורט, והאופן שבו ייתכן  
שמחולקים הכספים, השיח בין השרה לבכירה מעלה את השאלה  
מדוע חששו מכך שתחשף העובדה שהמשרד הוא זה שעומד  
מאחורי הבקשה לטוטו לשלב את הפרסומאי רמי יהושע.  
בכיר במשרד : בפרוטוקול שמופיע בדירקטוריון של הטוטו שזה  
רמי יהושע, רמי יהושע נבחר על סמך בקשת המשרד להיות עם  
רמי יהושע. ואני אומר שיהיו לא מעט דירקטורים שיוציאו את  
הפרוטוקול הזה, אנחנו רוצים להיות זהירים, אז אנחנו  
חושבים על זה מראש.  
רגב : אבל רגע מה זה "אנחנו בחרנו" מה אתם רוצים להגיד לי  
שרמי יהושע לא עובד בטוטו?  
בכיר במשרד : הוא עובד בטוטו אבל ב.. ב.. בדירקטוריון הוא  
אושר על פי בקשת המשרד.  
רמי יהושע - יהושע TBWA : אני הוזמנתי לפגישה הזו  
כנציג הטוטו, כידוע אני משרד הפרסום שלהם זה זמן רב.  
השרה מירי רגב : אין לי מקורב בשם רמי יהושע, אין כזה.  
פעם ראשונה שפגשתי את רמי יהושע היה בפגישה מקצועית  
עניינית במשרד התרבות והספורט,  
ספי עובדיה : אנחנו מדגישים שבין השניים לא הייתה היכרות  
מוקדמת, אך יחד עם זאת עולה השאלה מן ההקלטות מדוע

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

נזהרו בכירי המשרד בנוגע להעברת הכספים לפרסום יהושע. את השאלות האלה מתכוון לבדוק גם מבקר המדינה, שדורש הערב מרגב התייחסות לנושא תוך שבעה ימים. קטע מתוך שיחת הוועידה בין השרה לבכירים במשרדה: מאיר סוויסה - יועץ התקשורת: ישאלו למה לא ניתנו לעוד משרדים הזדמנות להציע את מרכולתם? מנכ"ל המשרד: אן באה התשובה של השרה שהטוטו כמו תרבות ישראל הם זרועו שלנו ואותם אנחנו מביאים להתייעצויות.. רגב: בסדר גמור. תמר איש שלום: ממשרד התרבות והספורט נמסר בתגובה המשרד מברך על היוזמה של מבקר המדינה, הבדיקה תאפשר למבקר להתרשם באופן ברור וחד כי המשרד פעל על פי הנהלים וכל הטענות שנטענו אין בהן דבר למעט הכפשות חסרות בסיס. תשובה מפורטת לרבות מסמכים נלווים יוגשו על ידינו בהקדם כמבוקש.

**נספח 7א'**

**העתק תמליל הכתבה השביעית**

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

ביח יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן  
תוכנית : חדשות - ערוץ 10  
תאריך : 01/09/2015  
שעה : 20:05:09  
רשת : ערוץ 10

### כותרת : ספי עובדיה: פרשת השרה מירי רגב והמיליונים-האם הפרסומאי רמי יהושע

טלי מורנו : בואו נעבור אל פרשת מירי רגב והמיליונים שחשפנו כאן השבוע בחדשות 10, והפרשה הזו ממשיכה להסתעף. ספי עובדיה, כתבנו הפוליטי, אתה מביא הערב דיווח שבמרכזו השאלה האם הפרסומאי רמי יהושע קיבל עבור קמפיין "לא לדאוגוסט", מה שנקרא, של השרה רגב, הרבה יותר כסף ממה ששווה קמפיין כזה במציאות.

ספי עובדיה : כן, שלום טלי. הטננטו אישר, בדחיפת משרד התרבות בראשות השרה רגב, תקציב של 2.5 מיליון שקלים. לפי בדיקה של העיתון דה מרקר, רק 1,400,000 שקלים מומשו, כלומר במובן הזה נערכה בדיקה של שטחי הפרסום בטלוויזיה, ברדיו ובאינטרנט. לפי ההערכות בשוק הפרסום, מומשו רק 1,400,000 שקלים. מהטוטו נמסר לכתב נתי טוקר בדה מרקר כי "אושרה מסגרת תקציב של 2.5 מיליון שקלים". אם כן לא ברור היכן

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

כמיליון שקלים, אולי גם את זה יבדוק מבקר המדינה, ואולי זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת. טלי.  
טלי מורנו : תודה רבה, ספי. תודה רבה.



נספח 8

**העתק ממכתב הדרישה  
להתנצלות שנשלח לנתבעים  
ביום 31.8.15**

Edo Orlansky, Adv.  
 Elad Eisenberg, Adv.  
 Ronen Mozeson, Adv.\*  
 Yoav Many, Adv.\*\*  
 Amir Golan, Adv.\*\*  
 Igal Kaldes, Adv.  
 Tami Yamin, Adv.  
 Alik Rubini, Adv.\*\*\*  
 Michal Many Meidan, Adv.  
 Lilach Portony, Adv.  
 Hagay Haviv, Adv.  
 Shani Sedoff-Perel, Adv.  
 Yevgeni Leifman, Adv.

\* BA Economy  
 \*\* MBA Business Management  
 \*\*\* LLM Master of Laws

עו"ד עדו אורלנסקי  
 עו"ד אלעד איזנברג  
 עו"ד רונן מוזסון  
 עו"ד יואב מני\*\*  
 עו"ד אמיר גולן\*\*  
 עו"ד יגאל קלדס  
 עו"ד טמי ימין  
 עו"ד אליק רובין\*\*\*  
 עו"ד מיכל מני מידן  
 עו"ד לילך פורטוני  
 עו"ד חגי חביב  
 עו"ד שני סדוף-פרל  
 עו"ד יבגני לייבמן  
 \* BA כלכלה  
 \*\* MBA מנהל עסקים  
 \*\*\* LL משפטים

31 אוגוסט, 2015

**בפקס ובמסירה אישית**  
**מבלי לפגוע בזכויות**

לכבוד  
**מר ספי עובדיה**  
**כתב ערוץ 10**

לכבוד  
**מר גולן יוכפז**  
**מנכ"ל חדשות ערוץ 10**

, א.נ.

## הנדון: דרישה להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע

בשם מרשתי, שרת התרבות והספורט, הגב' מירי רגב, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 30.8.15, התפרסמה בערוץ 10, בראש מהדורת החדשות המרכזיות, כתבה אותה הגיש הכתב ספי עובדיה, שדנה במימון הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט "לא לדאוגוסט" (להלן – "הכתבה").
  2. בכתבה נטען, בקליפת אגוז, כי מרשתי דאגה להעברת "מיליונים" באופן לא חוקי, למשרד פרסום של מקורבה, מר רמי יהושע ולאחר מכן ניסתה לתאם גרסאות עם יועציה כדי להכשיר את המהלך.
  3. במקביל לכתבת הטלוויזיה פורסם עיקר המלל שנכלל בכתבה, תוך הפנייה לכתבה הטלוויזיונית, גם באתר האינטרנט "נענע 10".
- מצ"ב למכתב זה, כחלק בלתי נפרד הימנו, עותק הכתבה מהאתר, **כנספת א'**.
4. כבר בפתח מכתב זה יודגש ויצוין, כי שני האדנים עליהם נשענת הכתבה - הטענה כי מר יהושע הינו מקורב של מרשתי והטענה כי מדובר בהליך לא תקין ולא חוקי הינם שקריים וחסרי בסיס, ובהתאם גם הכתבה הנשענת על אדנים אלה. ונפרט.

5. האדן המרכזי והבסיסי עליו נשענת הכתבה המשמיצה הוא כי מר רמי יהושע הינו "מקורב" למרשתי וזאת הסיבה, שלמרשתי היה, מן הסתם, רצון לסייע לו ולהעביר לו כספים (מתוך הכתבה - "כך נשמעת שיתת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט שבה מנסים לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, ברשותה של מיירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר ומקורב, ולא פעל כפי שנדרש ופנה למכרז", "בידי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיו את הסכומים האלה" ועוד).
6. אולם האמת היא שלא מניה ולא מקצתיה. מר יהושע לא היה חבר, מכר או מקורב למרשתי מעולם. לא היה ביניהם קשר בלתי אמצעי או כל קשר אחר. ההכרות הראשונה של מרשתי עם מר יהושע הייתה בפגישה מקצועית שבה הטוטו הציג את איש הפרסום של הפרויקט. הא ותו לא.
7. לא למותר לציין כי מר יהושע אישר היום, במסגרת ראיון לג'יז, כי אכן אינו מקורב לשרה ואו למי מטעמה והטענה האמורה, עליה נשענת הכתבה, הינה שקרית וחסרת בסיס.
8. האדן השני עליו מתבססת הכתבה המשמיצה הוא כי מדובר בהליך לא תקין ולא חוקי ועקב כך נעשה גם ניסיון לטשטש את מעורבות מרשתי בהליך ולתאם גרסאות לגביו [מתוך הכתבה - 'זושרה והמיליונים' (כותרת הכתבה); 'יכיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מיירי רגב, לתאם עמדות עם יועציה כדי לתרץ מדוע בניגוד להמלצות משפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר'; "יותר מ-2.5 מליון שקלים מכספי הציבור הועברו ישירות למשרד ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר ובתהליך מאד שנוי במחלוקת - בלשון המעטה"; "...מנסים לכאורה לתאם גרסה..."; "יועצים שמנסים לעזור לשרה לבנות סיפור כיסוי"; "מחולקים מיליונים בחדרים הסגורים" "מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום ספורט, להפנינג תרבות שמקדמת השרה ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליונים מכספי הציבור ללא מכרז מסודר" ועוד).
9. אולם, שוב, האמת היא שונה לחלוטין; לא מדובר בהליך שבוצע במחשכים. מדובר בהליך שקוף, תקין וחוקי, שאושר על ידי כל הגורמים המקצועיים והיועצים המשפטיים. הטוטו כמממן ספורט עממי לקח חלק נכבד במימון הפרויקט (שכלל פעילויות רבות של ספורט עממי) ובהוצאתו לפועל, כשבמסגרת כך לקח על עצמו את נושא שיווק ופרסום הפרויקט. הטוטו הגיע למשרד בראשו עומדת מרשתי עם הספק הקבוע שלו, מר יהושע, שנבחר על ידו במכרז וכאמור, למרשתי לא הייתה כל הכרות אישית מוקדמת איתו.
10. באשר להקלטה ששודרה במסגרת הכתבה, וזאת באופן סלקטיבי ומגמתי כמובן, הרי שמדובר בסימולצית הכנה למסיבת עיתונאים, הא ותו לא. כמובן, שאין המדובר ב"תיאום גרסאות", "סיפור כיסוי" וכיו"ב כינויים שנכללו בכתבה, שכן אין לגבי מה לתאם גרסאות.
11. נסכם ונאמר, כי בדברים שצוטטו לעיל והעולה מהם ביחס למרשתי אין אמת והם מהווים דברי לשון הרע חמורים, כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965.

12. אכן, מרשתי הינה שרה בממשלת ישראל, נבחרת ציבור, וככזו הינה, מטבע הדברים, נתונה למעקב וביקורת מצד כלי תקשורת, ביקורת המתקבלת על ידה בברכה. אולם, שמה הטוב של מרשתי ויושרה, שנרכשו בעמל רב, אינם הפקר והיותה נבחרת ציבור אינה מעניקה היתר אוטומטי לפרסום שקרים והשמצות חסרי בסיס.

13. למרשתי נגרם נזק רב בעקבות הפרסומים המכפיישים והכוזבים דלעיל, כשאין חולק, כי היה עליכם לצפות את ההשלכות החמורות שיכולות להיות לפרסומים כאמור על שמה הטוב.

14. עוד יצויין, כי הכתבה האמורה שורשרה לכלי תקשורת נוספים, באופן שהגדיל עוד יותר את הנזק לשמה הטוב של מרשתי.

15. לאור האמור לעיל, הנכם נדרשים, להקטנת נזקיה של מרשתי, לפרסם, עוד היום, בפתחת מהדורת החדשות, התנצלות, אשר נוסחה יסוכם בין באי כוח הצדדים. אי פרסום ההתנצלות באופן האמור יגדיל עוד יותר את נזקי מרשתי, הגדולים ממילא, ויאליץ אותה לנקוט בכל ההליכים המתחייבים לשמירה על זכויותיה ולמלוא הפיצוי בגין הפגיעה בהן.

16. למען הסדר הטוב אבהיר, כי אין בדרישה לפרסום ההתנצלות בכדי לגרוע מכל טענה או תביעה של מרשתי העומדת לה על פי הדין ובכלל זה זכות התביעה בגין הנזקים הכבדים שנגרמו לה, בגין דברי הדיבה שפרסמתם נגדה, ובכלל זה אלו שלא הוצגו לעיל.

בכבוד רב,

אלעד איזנברג, עו"ד  
אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות' - עורכי דין

העתק – הגב' מירי רגב, שרת התרבות והספורט

# "למה רמי יהושע? כי טוטו"; כך ניסתה לכאורה רגב להעביר מיליונים למשרד פרסום - ללא מכרז

מדי-ביטוח  
עודכן 30/08/2016 20:41  
ספי עובדיה

הקלטות שיחת של שרת התרבות עם יעוציה בכירים, שהגיעו לידי חדשות 10, חושפות כיצד פעלו במשרדה מאחורי הקלעים כדי לאשר בחירה במשרד הפרסום יהושע TBWA, ללא כל מכרז, עבור קמפיין בתחום התרבות. זאת, תוך שימוש בבימוקים מתחום הספורט ומתוך מחשבה תחילה אודות האופן שבו ניתן להימנע ממשרד הקשורתי. משרד התרבות והספורט בתגובה: "ההצעה הטובה ביותר לקמפיין הוגשה מטעם הטוטו, באמצעות משרד הפרסום"

**מובילה עסק הסול**  
כל הטיפים והכלים להצלחה מחכים לך במתחם החדש שלנו  
[www.essaim.co.il](http://www.essaim.co.il)

תחקיר חדשות 10 חשף הערב (ראשון) כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספורט, מירי רגב, להאם עמדתה עם יעוציה כדי לתרוץ מדע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר.

הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט, "לא לדאוגסט", בראשותה של רגב ובהפקתו של המשרד המוכר יהושע TBWA של רמי יהושע, יצא לדרך בסלווייה וברשת האינטרנט לפני שבועות אחדים. מאחוריו, ההצעה לספק להורים, המותשים מהחוסר הגדול בתלמידי נגמר, למצוא בקלות תעסוקה לילדים שבחופשה: הופעות, פעילויות ואירועי ביזר לכל המשפחה.

זאת לא הפעם הראשונה שמשרד פרסום פוסי אחראי לקמפיין ממשלתי, אלא שלוש כך יש לעבור הליך של מכרז דרך לשכת הפרסום הממשלית, לפ"מ, ודרך המשרד הממונה. לא כך הפעם. יותר מ-2.5 מיליון שקלים מכספי המימון העברו ישירות למשרד ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר ובתהליך מאוד שנוי במחלוקת. בלשון המעטה.



שרת התרבות והספורט מירי רגב. "הטוטו הוא... את חלק משרד הדיגיטל" צילום: דניס



כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של מירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר ומקורב, ולא פעל כפי שדרוש ונהג למכרז. באותה שיחה חדשות רגב במפורש שלא לציין כי היא זו שדרשה את בחירת המשרד.

בכיר א': "למה בחרנו ברמי יהושע? אנוחנו מביזרים שהיה סיפור מחות של כמה משרדי פרסום, השרה בקשתה..."

רגב: "לא, לא, לא, לא טוב לא טוב! חשבה רעה, רעה, רעה! למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת אה... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט, הטוטו."

בהקלטות שהגיעו לידי חדשות 10 נשמעת השרה מירי רגב עם יעוץ התקשורת שלה, מאיר סוסיס, ושני בכירים נוספים במשרד. שיחת הוידאו קיננה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו מורת רוח מהעברת הכספים לרמי יהושע ללא מכרז. "זה לא מחזיק מים", כהגדרתם.



הקמפיין "לא לדאוגסט" של משרד התרבות והספורט. צילום: מיכאל משרד התרבות והספורט

החשש של רגב ואנשיה הוא לא מהיעדר האובייקטיביות של התהליך, אלא מכך שהעברת התקציב ללא מכרז תחלוף לגורם חיצוני, ותעמיד את השרה בסכב לא נעים.



בכר א': "כאן באה התשובה של השרה שהטוטו ותרבות ישראל הם זרועות שלנו שיתם אהנו מביאים להתיישבות".

רגב: "בסדר גמר".

רגב בתגובה: "התהליך אושר כהלכה ובוצע כדין"

בסימנה של שיחת תעודה נבחרה הרגסה הבאה: רגב אינה קשורה לעניין, ומי שהביא את יהושע זה בכלל הטוטו, אלא, שבידי חדשות 10 ערויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיו את הסכמים הללו.

שתי שאלות משמעותיות עלות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה הצצה נדרה לאופן שבו מחולקים מיליוני שקלים בהודרים הסגורים, נותרו ללא תשובה: מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום ספורט, להפגנת תרבות שמקדמת השרה ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליונים מכספי הציבור ללא מנר מסודר.

השרה רגב בתגובה: "כל החליך מתחילת ועד סופו אושר על ידי המשפטנים של המשרד ובוצע כדין. נקודה".

ממשרד התרבות והספורט נמסר בתגובה: "חלק הארי מתקצב הפרויקט מומן ממשרד התרבות והספורט וחלק מהטוטו שתמך בקידום הספורט העממי ותכנית השיווק".

"משרד התרבות והספורט ביקש ממשרד הפרסום וחי"צ שיעבדים עמו בשגרה רעיונות לשיווק הפרויקט. ההצעה שנמצאה הטובה ביותר הייתה הצעתו של הטוטו באמצעות משרד הפרסום רמי יהושע - ולכן הקמפיין נעשה ע"י ספק זה".

"בקשר להקלטות: מדובר בסימולציות הקשורות. היה חשוב להיערך למסיבת התימנים ולהבהיר בה כי המל נעשה כדין לרבות אישורם של הגורמים המקצועיים והיועצים המשפטיים שאישרו את הפרויקט וזאת להסדרת המימון. אין בסימולציה כדי ללמד על המציאות אלא על שאלות ותהיות שעולות לעולת מצי כתבים".

מהטוטו נמסר בתגובה: "עלות אירועי הספורט העממי בפרויקט "לא לראונסט" היא 5 מיליון ש"ח מתוך העלות הכוללת בכך כ-15 מיליון שקלים. הטוטו נענה לבקשת משרד התרבות והספורט לממן את הפרסום לפרויקט בכך של עד 2.5 מיליון שקלים".

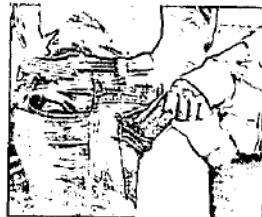
חולה סכרת? משלם מס הכנסה? מלא פרטייך (סופר מימש זכיות)

פריאת דרך ביחסי ישראל וסוריה: משלחת השמית מאוקרה הגיע מחר לישראל

הרוח האנטישית מקומ: "מצטער שלא הרגתי עוד יהודים"

Promoted Links by Taboola

אולי תאהבו גם



ואם הכסף שלך תקוע בכ"מ ומקבל ריבית אפסית אז אתה פראייר מיטב דש

בכירים במשטרה: "הירש צריך לפטר את עורך הדין שלו, הוא חצה קו אדום"



הכירו את האתר שיחסוך לכם אלפי שקלים בשנה: הבוררת הבוררת

נושר במרפסת זרביקין עם מדבדב: ערוץ החיים הסובים של פוטין



Edo Orlansky, Adv.  
Elad Eisenberg, Adv.  
Ronen Mozeson, Adv.\*  
Yoav Many, Adv.\*\*  
Amir Golan, Adv.\*\*  
Igal Kaldes, Adv.  
Toni Yamin, Adv.  
Alik Rubin, Adv.\*\*\*  
Michal Many Meidan, Adv.  
Lilach Portony, Adv.  
Hagay Haviv, Adv.  
Shani Sedoff-Perel, Adv.  
Yevgeni Leibman, Adv.

\* BA Economy

\*\* MBA Business Management

\*\*\* LLM Master of Laws

עורך עוז אורלנסקי  
עורך אלעד איזנברג  
עורך רוני מוזסון  
עורך יואב מני\*\*  
עורך אמיר גולן\*\*  
עורך יגאל קלדס  
עורך טוני ימין  
עורך אליק רוני\*\*\*  
עורך מיכל מני מידן  
עורך לילך פורטוני  
עורך חגי חביב  
עורך שני סדוף-פרל  
עורך יבגני לייבמן  
\* BA כלכלה  
\*\* MBA מנהל עסקים  
\*\*\* LLM משפטים

## דואר פקסימיליה

המידע הכלול בהודעת פקסימיליה זו ונספחיה כפוף לחיסיון עורך דין-לקוח, ונועד לשימוש של הנמען בלבד. אם אינך הנמען, או אדם הפועל כדין מטעמו, הננו מודיעים לך בזאת כי כל שימוש, הפצה, פרסום או העתקה של הודעה זו ונספחיה אסורים בהחלט. המפר איסור זה שלא כדין צפוי לעונשים הקבועים בחוק ולתביעה אזרחית. אם קבלת הודעה זו בטעות, אנא הודיענו מיד טלפונית, או בדרך אחרת, ונבוא לאסוף אותה.

31/8/15

תאריך:

מר גולן יוכפז, מנכ"ל חדשות ערוץ 10

אל:

מר ספי עובדיה, כתב ערוץ 10

03-7331040

פקסי מס':

אלעד איזנברג, עו"ד.

מאת:

100/5

מספר תיק:

1+7 (כולל עמוד זה)

מסי עמודים:

א.נ.

הנדון: דרישה להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע

מצ"ב.

בכבוד רב סולאיה  
אלעד איזנברג, עו"ד

אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות', משרד עורכי דין



# Send Result Report



MFP

FS-1128MFP

Firmware Version 2JN\_2F00.024.005 2011.08.20

31/08/2015 13:12  
[2H9\_1000.006.001] [2H9\_1100.001.003] [2H9\_7000.001.009]

Job No.: 084835

Total Time: 0'03'49"

Page: 007

## Complete

Document: doc20150831130805

# OIEIM

אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות' לעורכי דין  
Orlansky, Eisenberg, Mozeson & Co. | Law Office

Edo Orlansky, Adv.  
 Elad Eisenberg, Adv.  
 Ronen Mozeson, Adv.\*  
 Yoav Many, Adv.\*\*  
 Amir Golan, Adv.\*\*  
 Igal Kalites, Adv.  
 Tomi Yamin, Adv.  
 Alit Rublin, Adv.\*\*\*  
 Michal Many Meldan, Adv.  
 Lilach Portony, Adv.  
 Hagay Haviv, Adv.  
 Shani Sedoff-Perel, Adv.  
 Yevgeni Leibman, Adv.  
 \* BA Economy  
 \*\* MBA Business Management  
 \*\*\* LL.M Master of Laws

ערד עוז אורלנסקי  
 ערד אלעד איזנברג  
 ערד רוני מוזסון  
 ערד יואב מני  
 ערד אמיר גולן  
 ערד יגאל קליטס  
 ערד טומי ימין  
 ערד אליק רובין  
 ערד מיכל מני מידן  
 ערד לילך פורטוני  
 ערד חגי חביב  
 ערד שני סדוף-פרל  
 ערד יבגני לייבמן  
 BA כלכלה  
 MBA מנהל עסקים  
 LL.M משפטים

### דואר פקסימיליה

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECH
001	31/08/15 13:09	0776101137	0'03'49"	FAX	OK	200x100 Normal/Off

1087 אאשרת

31.8.15

13:18

פ"ח

**נספח 9**

**העתק מהכתבה הערוכה  
והמתוקנת באתר "נענע 10"**

17:00

מדיני-ביטחון  
"למה רמי יהושע? כי טוטו"; כך ניסתה לכאורה רגב להעביר למשרד פרסום - ללא מכרז

עדכון: 30/08/2015 20:41  
ספי עובדיה

הקלטות שיחות של שרת התרבות עם יועצה הבכירים, שהגיעו לידי חדשות כיצד פעלו במשרדה מאחורי הקלעים כדי לאשר בחירה במשרד הפרסום יהו ללא כל מכרז, עבור קמפיין בתחום התרבות. זאת, תוך שימוש בנימוקים מת ומתוך מחשבה תחילה אודות האופן שבו ניתן להימנע ממשבר תקשורתי. מ והספורט בתגובה: "ההצעה הטובה ביותר לקמפיין הגושה מטעם הטוטו, בא הפרסום"



cash back לקוחות

של בנק הפועלים נהנים מהנחות ענק ברשת אלט  
www.bankhae.co.il

תחקיר חדשות 10 חושף הערב (ראשון) כיצד ניסתה לכאורה שרת התרבות והספי מירי רגב, לתאם עמדות עם יועצה כדי לתרוץ מדוע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליוני שקלים לפרסומאי בכיר.

הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט, "לא לדאוגונוס!", בראשותה של ובהפקתו של המשרד המוכר יהושע TBWA של רמי יהושע, יצא לדרך בטלויזיה וברשת האינטרנט לפני שבועות אחדים. מאחורי, ההצעה לסיפק להורים, המותגים מהחופש הגדול הבלתי נגמר, למצא בקלות תעסוקה לילדים שבחופשתם: הופעות, פעילויות ואירועי בידור לכל המשפחה.

זאת לא הפעם הראשונה שמשרד פרסום פרטי אחראי לקמפיין ממשלתי, אלא של כך יש לעבור הליך של מכרז דרך לשכת הפרסום הממשלית, לפ"מ, ודרך המשרד הממונה. לא כך הפעם. יותר מ-2.5 מיליון שקלים מכספי היבזר הועברו ישירות למשרד ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר ובתהליך מאוד שנוי במחלוקת- בלשון המ



שרת התיבות המסודר מירי רגב "המסודר הוא... את חלק המשרד התיבות" צילום: רוזטרס

כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לכאורה לתאם גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של מירי רגב, העביר מיליונים לפרסומאי בכיר, ולא פעל כפי שצדדש ופנה למכרז. באותה שיחה דורשת רגב במפורש שלא לציין כי היא זו שדרשה את בחירת המשרד.

בכיר א': "למה בחרנו ברמי יהושע? אגחנו מסבירים שהיה סיפור מוזות של כמה משרדי פרסום, השרה ביקשה..."

רגב: "לא, לא, לא, לא טוב! לא טוב! חשבה רעה, רעה, רעה! למה רמי יהושע? משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד התרבות, הוא חלק ממדיניות של הפעלת אה... מדיניות של ספורט, משרד התרבות והספורט, הטוטו."

בהקלטות שהגיעו לידי חדשות 10 נשמעת השרה מירי רגב יחד עם יועץ התקשורת שלה, מאיר סויסה, ושני בכירים נוספים במשרד. שיחת הועידה קימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו מורת רוח מהעברת הכספים לרמי יהושע ללא מכרז. "זה לא מוזיק מיט", כהגדרתם.



הקמפיין "לא לדאוגונוס!" של משרד התיבות המסודר צילום: פייסבוק משרד התרבות והספורט

החשש של רגב ואנשיה הוא לא מהיעדר האובייקטיביות של התהליך, אלא מכך שהעברת התקציב ללא מכרז תחלוף לגרם חיצוני, ותעמיד את השרה במצב לא נעים.

בכיר א': "יש כאן בעיה, עשינו דיון משפטי קצר בבוקר, מה שאת אומרת השרה זו היתה האמירה הראשונית שלנו, ואז התברר שזה לא כל כך תחזיק מים מבחינה משפטית. כרגע למשפטיים, תקשיבו עזבו, זה לא נכון מה שאתם אומרים לגבי הפונדון ושקט יחולנו ללכת ללפי"מ (שכתב הפרסום הממשלתי) ולעשות את זה במהירות, אפילו זה גם פוטנציאל אוטומטית ללכת ללפי"מ. צריך בכל זאת להסביר הסבר מסף למה הלכנו לרמי יהושע. ההסבר של הטוטו הוא לא מספיק טוב, צריך להוסיף עוד מימד".

בכיר ב': "ולכן אני אומר, לכן אני אומר בפרוטוקול שמפיע בדירקטוריון של הטוטו רמי יהושע, רמי יהושע נבחר על סמך בקשת המשרד להיות עם רמי יהושע ואני או שיהיה לא מעט דירקטורים שיציאו את הפרוטוקול הזה. אנחנו רוצים להיות זהירים אנחנו חושבים על זה מראש".

רגב: "אבל רגב, מה זה אנחנו בחרנו, מה, אתם רוצים להגיד לי שרמי יהושע לא עבד בטוטו?"

בכיר ב': "עבד בטוטו, אבל, ב... ב... בדירקטוריון הוא אושר על פי בקשת המשרד תמונת המצב מסתבכת מול אזני השרה. השאלות המטרידות עולות גם מפי בכירי משרדה, שמחפשים מוצא משפטי ותקשורתי".

בכיר א': "יש לנו פתרון, השרה, אני רק רוצה להציג אותו, הפתרון הוא, הפתרון זה מקובל גם על המשפטיים כאן, כדי להתמודד גם עם הסוגיה של לפ"מ וגם עם הסכמי הכסף אנחנו פנינו לטוטו ובקשנו למנות את רמי יהושע, שזה מפיע בפרוטוקול הדירקטוריון שלהם. עכשיו הפתרון שלנו הוא כזה: היה טיעון מנותח, השרה בקשה רעיונות כדי לעשות את הפרויקט הזה, כי זה היה הרעיון שלה והחזון שלה, הטוטו עם משדדים נספחים שזה אספי, ואמיר דן ואחרים, בא עם רעיון, הרעיון שהטוטו בו הוא בא יחד עם הזכין שלו, יחד עם רמי יהושע. זה היה הרעיון של הטוטו ותמצאנו מזה החלטת ללכת עם הטוטו והזכין שלו כי הם הביאו את הרעיון".

מירי רגב: "טוב, מאה אחוז, מאה אחוז".

**סופר-פארם**



שרת התיירות, מירי רגב, מלי ההגדרה אישי על ידי המשפטיים. צילום: חדשות 10

השרה רגב נשמעת מרוצה מהפיתרון, אלא שאכן מתערב יועץ התקשורת מאיר סוויסה, מוצא פרוצדורה בגרסה ומבקש מקצה שיפורים:

מאיר סוויסה, יועץ התקשורת: "השרה, השרה, זה לא פתור. התשובה הזאת לא פתורה. מי שירצה להפסיק אותנו ולטוטו יש מלא שונאים ברוך ה', אה... יוציא את הפרוטוקול הזה וצריך להיות הסבר שהוא לא רק משפטי אלא גם מקצועי וזה מה שחסר".

בכיר א': "לא, לא, יש הסבר מקצועי. הם השיגו קונספט מנצח אהבנו אותו".

בכיר ב': "אני הייתי בדיון והכל וכל מי שיבחן את זה".

מאיר סוויסה: "מה קדם למה?"

בכיר א': "רגע מאיר, אני מציע לעשות סדר. במבחן המציאות כל העולם הגיע לחדר הישיבות במשרד והציע רעיונות".

מירי רגב: "נכון".

בכיר א': "אם זה מנהל תרבות, אם זה תרבות לישראל, אם זה הטוטו, אם זה תרבות לישראל, אם זה הטוטו, אם זה בוף שנקרא ספרטס עממי, לא זוכר את השם שלו, כל אחד הציג רעיון".

מאיר סוויסה: "רגע בסדר, זה ברור רק שאלה, שאלה. שאלה גיא בהקשר הזה, זה היה דורש מכרז או לא דורש מכרז?"

בכיר א': "שניה, תן לי, לא, לשמוע רעיונות לא דורש כלום. הוצגו רעיונות".

מאיר סוויסה: "זה הרעיון".

בכיר א': "שניה, אני איתך, אז תן לי לסיים. הוצגו רעיונות הרעיון של הטוטו, אני מדגיש, הרעיון של הטוטו היה הרעיון המנצח, רמי יהושע הגיע תחת הטוטו".

מאיר סוויסה: "רגב".

רגב: "אז זה הדבר הכי נכון להגיד, זאת גם האמת".

מאיר סוויסה: "אז אם, אז אם רוצים לסגור פינה, אני חושב צריך לסגור אותה בדייק במקום הזה".

ושוב השרה מתרצה, אבל סוויסה ממשיך להקשות:

מאיר סוויסה: "ישאלו למה לא ניתן לעוד משרדים הדממת להציע את מרכלתם?"

בכיר א': "כאן באה התשובה של השרה שהטוטו ותרבות ישראל הם זרועות שלט ואיתם אנחנו מביאים להתייעצות".

רגב: "בסדר גמור".

רגב בתגובה: "התהליך אושר כהלכה ובוצע כדון"

בסימנה של שיחת העידוד נבחרה הגרסה הבאה: רגב אינה קשורה לעניין, ומי שה את יהושע זה בכלל הטוטו. אלא, שבדיו חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בל אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיו את הסכומים הללו.

שתי שאלות משמעותיות עלולות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה הצצה נדירה לא שבו מחולקים מיליוני שקלים בחדרים הסגורים, נותרו ללא תשובה: מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום ספורט, להפינג תרבות שמקדמת השרה ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליונים מכספי הציבור ללא מכרז מסודר.

**סופר-פארם**

השרה רגב בתגובה: "כל ההליך מתחילתו ועד סופו אושר על ידי המשפטים של המשרד ובוצע כדון. נקודה".

ממשרד התרבות והספורט נמסר בתגובה: "חלק הארי מתקציב הפרויקט ממומן ממשרד התרבות והספורט וחלק מהטוטו שנתמך בקידום הספורט העממי ותכנית השיווק".

"משרד התרבות והספורט ביקש ממשרד הפרסום והיח"צ שעובדים עמו בשגרה רעיונות לשיווק הפרויקט. ההצעה שנמצאה הטובה ביותר הייתה הצעתו של הטוטו באמצעות משרד הפרסום רמי יהושע - ולכן הקמפיין נעשה ע"י ספק זה".

"בקשר להקלטות: מדובר בסימולציות תקשורת. היה חשוב להיערך למסיבת העיתונאים ולהבהיר בה כי המל נעשה כדון לרבות אישורם של הגורמים המקצועיים והיועצים המשפטיים שאישרו את הפרויקט ודאגו להסדרת המימון. אין בסימולציה ללמד על המציאות אלא על שאלות ותהיות שעלולות לעלות מעד כתובים".

מהטוטו נמסר בתגובה: "עלות אירועי הספורט העממי בפרויקט "לא לדאוגסט" מיליון ש"ח מתוך העלות הכוללת בסך כ-15 מיליון שקלים. הטוטו נענה לבקשת מ התרבות והספורט לזמן את הפרסום לפרויקט בסך של עד 2.5 מיליון שקלים".

**מעצבות האופנה הדתיות שלא חוששות להעז (Saloon)**

**דוח: ביותר מחצי ממוסדות הלימוד שבדק המשרד להגנת הסביבה יש קריאה מסוכנת**

**מבוכה בשווייץ: השגריר באיראן הכיף קריקטורה פוגענית נגד נתיניה**

Promoted Links by Taboola  
Promoted Links by Taboola

אולי תאהבו גם



הכירו את האתר שיחשוך לכם אלפי שקלים בשנה: הבוררת הבוררת



דיווח: "ארה"ב שקלה תקיפה גרעינית באפגניסטן בעקבות 11 בספטמבר"



רק בדקתי מיילים, נשב 10 הכללים לחיפוש עבודה בזמן שעובדים AllJobs



בריטניה נגד האיחוד, צרפת נגד מזרח אירופה. משבר הפליטים יפצל את היבשת?





מנכ"לית משרד החינוך לשעבר על  
התואר החדש בחינוך וחברה  
הקריה האקדמית אונו

המגזין - אושרת קוטלר 29.08.15

Taboola  
Taboola

 סופר-פארם

כל הזכויות שמורות © 2011 נענע 10 בע"מ

**נספח 10**

**העתק ממכתב הדרישה השני  
להתנצלות שנשלח לנתבע 3,  
ביום 2.9.15**



Edo Orlansky, Adv.  
Elad Eisenberg, Adv.  
Ronen Mozeson, Adv.\*  
Yoav Many, Adv.\*\*  
Amir Golan, Adv.\*\*  
Igal Kaldes, Adv.  
Toni Yamin, Adv.  
Alik Rubin, Adv.\*\*\*  
Michal Many Meidan, Adv.  
Lilach Portony, Adv.  
Hagay Haviv, Adv.  
Shani Sedoff-Perel, Adv.  
Yevgeni Leibman, Adv.

\* BA Economy

\*\* MBA Business Management

\*\*\* LL.M Master of Laws

עו"ד עדו אורלנסקי  
עו"ד אלעד איזנברג  
עו"ד רונן מוזסון  
עו"ד יואב מני\*\*  
עו"ד אמיר גולן\*\*  
עו"ד יגאל קלדס  
עו"ד טוני ימין  
עו"ד אליק רובין\*\*\*  
עו"ד מיכל מני מידן  
עו"ד לילך פורטוני  
עו"ד חגי חביב  
עו"ד שני סדוף-פרל  
עו"ד יבגני לייבמן  
BA כלכלה\*  
\*\* MBA מנהל עסקים  
\*\*\* LL.M משפטים

2 ספטמבר, 2015

**בפקס ובמסירה אישית**  
**מבלי לפגוע בזכויות**

לכבוד  
מר ספי עובדיה  
כתב ערוץ 10

לכבוד  
מר גולן יוכפז  
מנכ"ל חדשות ערוץ 10

, א.נ.

**הנדון: דרישה נוספת להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע**

בשם מרשתי, שרת התרבות והספורט, הגב' מירי רגב, הריני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 30.8.15, התפרסמה בערוץ 10, בראש מהדורת החדשות המרכזית, כתבה אותה הגיש הכתב ספי עובדיה, שדנה במימון הקמפיין הפרסומי של משרד התרבות והספורט "לא לדאוגוסט" (להלן – "הכתבה").
2. אל דברי הכוזב שנכללו בכתבה התייחסתי במכתבי מיום 31.8.15, שבסיומו נדרשתם, להקטנת נזקיה של מרשתי, לפרסם התנצלות בפתחת מהדורת החדשות באותו יום.
3. לצערי, לא השכלתם לפעול בהתאם לאמור בפנייתי, הגם שהודתם, במסגרת כתבה שפורסמה באותו יום (וכן על ידי הורדת המילה "מקורב" מהכתבה באתר האינטרנט), כי אבן היסוד של הכתבה, לפיה מר יהושע היה "מקורב" למרשתי וזה היה המניע והמחולל של כל האירוע, הינה כוזב מוחלט. למרות הודאה זו, שבהמשך הדרך תכונה בלשון המשפטית "הודאת בעל דין", לא טרחתם לידע בכך את הציבור ואת אמצעי התקשורת האחרים, וודאי לא באופן הנדרש על מנת להקטין את נזקי מרשתי ועל כן דרישת מרשתי במכתבנו מיום 31.8.15 עדיין תלוייה ועומדת.



4. לא זו אף זו; בניסיון נואש להותיר את הפרשה (שלא הייתה) בחיים, הכתב, מר עובדיה, התייחס לנושא גם במהדורת החדשות ששודרה אתמול (ה- 1.9.15) ובמסגרתה הוסיף דברי כזב חדשים וחמורים, שאליהם אתייחס להלן.
5. כך, במסגרת מהדורת ליל אמש, הכתב התייחס לפרסום באתר "דה מרקר", שהתיימר לנסות ולהוכיח כי "נעלמו" כמיליון שקלים מהתקציב שהוקצב לקמפיין הפרסומי. הכתב סיים את התייחסותו במשפט המתיימר לקשור גם את מרשתי להעלמות הכספים הנטענת (ומוכחשת) כדלקמן: **"לא ברור היכן כמיליון שקלים, אולי גם את זה יבדוק מבקר המדינה ואולי זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת"**.
6. כבר עתה יאמר, באופן חד וברור, כי המדובר בדברי בלע שקריים.
7. בראש ובראשונה, כלל לא נעלמו מליון שקלים; לא נעלם אפילו שקל אחד והדברים הובהרו הבהר היטב בתגובות המשרד לתרבות וספורט, הטוטו ומר יהושע, שהועברו לאחר הפרסום האמור.
- בעניין זה יצוין, כי הכתב כלל לא טרח לבקש את תגובת מרשתי ו/או מי מהגורמים הרלוונטיים האחרים עובר לפרסום הכתבה. למרשתי נודע על דברי הכזב רק לאחר פרסום הכתבה ותגובתה שהוכנה לאחר מכן (כמו גם תגובת הגורמים האחרים) לא הובאה במהדורה (למעט תגובת מר יהושע שפורסמה בשלהי המהדורה). מעבר לעובדה כי מדובר בהפרה של כלל אתיקה עיתונאית בסיסי, הרי שיש בכך כדי ללמד על התנהלותכם חסרת תום הלב בעניין שבנדון, על כל הנובע מכך.
8. אולם אף חמור מכך – רמיזת הכתב בציטוט דלעיל, כי אחד ממניעי המשתתפים באותה שיחה שהוקלטה ושבה לקחה חלק מרשתי (שיחה שאין בה דבר וחצי דבר שאינו תקין) הוא הרצון לחפות על העלמות הכספים כביכול הינה כזב נוסף וחמור אף יותר מקודמיו. לא הייתה העלמת כספים, מרשתי לא ידעה על העלמות כספים (שלא הייתה) וכמובן שאין כל קשר (ומבחינת לוחות הזמנים גם לא יכול להיות קשר) בין השיחה שהוקלטה לבין העלמות כספים (שכאמור לא הייתה ולא נבראה ממילא).
9. המדובר בניסיון נואל לפגוע ביושרה ובשמה הטוב שלמרשתי. טענת הכתב כי מרשתי לקחה חלק בשיחה שנועדה לתאם גרסאות ולחפות על העלמות כספים הינה דברי לשון הרע חמורים, מפורשים ו/או משתמעים, כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.
10. לאור האמור לעיל, הנכם שבים ונדרשים, להקטנת נזקיה של מרשתי, לפרסם, **עוד היום**, בפתיחת מהדורת החדשות, **התנצלות**, חדה וברורה, אשר נוסחה יסוכם בין באי כוח הצדדים. אי פרסום ההתנצלות באופן האמור יגדיל עוד יותר את נזקי מרשתי, הגדולים ממילא, ויאלץ אותה לנקוט בכל ההליכים המתחייבים לשמירה על זכויותיה ולמלוא הפיצוי בגין הפגיעה בהן.

11. למען הסדר הטוב אבהיר, כי אין בדרישה לפרסום ההתנצלות בכדי לגרוע מכל טענה או תביעה של מרשתי העומדת לה על פי הדין ובכלל זה זכות התביעה בגין הנזקים הכבדים שנגרמו לה עקב דברי הדיבה שפרסמתם גדה, ובכלל זה אלו שלא הוצגו לעיל.

במבד רב,

אלעד איזנברג, עו"ד  
אורלנסקי, איזנברג, מחסון ושות' - עורכי דין

העתק – הגב' מירי רגב, שרת התרבות והספורט

Edo Orlansky, Adv.  
Elad Eisenberg, Adv.  
Ronen Mozeson, Adv.\*  
Yoav Many, Adv.\*\*  
Amir Golan, Adv.\*\*  
Igal Kaldes, Adv.  
Toni Yamin, Adv.  
Alik Rubín, Adv.\*\*\*  
Michal Many Meidan, Adv.  
Lilach Portony, Adv.  
Hagay Haviv, Adv.  
Shani Sedoff-Perel, Adv.  
Yevgeni Leibman, Adv.  
\* BA Economy  
\*\* MBA Business Management  
\*\*\* LLM Master of Laws

עו"ד עדו אורלנסקי  
עו"ד אלעד איזנברג  
עו"ד רונן מוזסון  
עו"ד יואב מני\*\*  
עו"ד אמיר גולן\*\*  
עו"ד יגאל קלדס  
עו"ד טוני ימין  
עו"ד אליק רובין\*\*\*  
עו"ד מיכל מני מידן  
עו"ד לילך פורטוני  
עו"ד חגי חביב  
עו"ד שני סדוף-פרל  
עו"ד יבגני לייבמן  
\* BA כלכלה  
\*\* MBA מנהל עסקים  
\*\*\* LL.M משפטים

## דואר פקסימיליה

המידע הכלול בהודעת פקסימיליה זו נוספה כפוף לחיסיון עורך דין-לקוח, ונועד לשימוש של הנמען בלבד. אם אינך הנמען, או אדם הפועל כדין מטעמו, הנו מודיעים לך בזאת כי כל שימוש, הפצה, פרסום או העתקה של הודעה זו נוספת אסורים בחלט. המפר איסור זה שלא כדין צמיו לעונשים הקבועים בחוק ולתביעה אזרחית. אם קבלת הודעה זו בטעות, אנא הודיענו מיד טלפונית, או בדרך אחרת, ונבוא לאסוף אותה.

2/9/15

תאריך:

מר גולן יוכפז, מנכ"ל חדשות ערוץ 10

אל:

מר ספי עובדיה, כתב ערוץ 10

077-6101137

פקס' מס':

אלעד איזנברג, עו"ד.

מאת:

100/5

מספר תיק:

1+7 (כולל עמוד זה)

מס' עמודים:

,א.נ.

הנדון: דרישה נוספת להתנצלות בגין פרסום דברי לשון הרע

מצ"ב.

בכבוד רב  
אלעד איזנברג, עו"ד

אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות', משרד עורכי דין

# Send Result Report



MFP

FS-1128MFP

Firmware Version 2JN\_2F00.024.005 2011.08.20

02/09/2015 13:40  
[2H9\_1000.006.001] [2H9\_1100.001.003] [2H9\_7000.001.009]

Job No.: 084924

Total Time: 0'02'59"

Page: 004

## Complete

Document: doc20150902133426

# OIEIM

אורלנסקי, איזנברג, מוצעזון & חב' | Law Office  
Orlansky, Eisenberg, Mozeson & Co. | Law Office

Edo Orlansky, Adv.  
 Elad Eisenberg, Adv.  
 Ronen Mozeson, Adv.\*  
 Yoav Many, Adv.\*\*  
 Amir Golan, Adv.\*\*  
 Igal Kaldes, Adv.  
 Toni Yamln, Adv.  
 Alik Rubln, Adv.\*\*\*  
 Michal Many Meldan, Adv.  
 Likoeh Portony, Adv.  
 Hagay Hariv, Adv.  
 Shani Setloff-Peral, Adv.  
 Yevgeni Leibman, Adv.  
 \* BA Economy  
 \*\* MBA Business Management  
 \*\*\* LL.M Master of Laws

ע"ד עדו אורלנסקי  
 ע"ד אלעד איזנברג  
 ע"ד רונן מוצעזון  
 ע"ד יואב מני\*\*  
 ע"ד אמיר גולן\*\*  
 ע"ד יגאל קלדס  
 ע"ד טוני יאמין  
 ע"ד אליק רובין\*\*\*  
 ע"ד מיכל מני מירן  
 ע"ד ליקר פורטוני  
 ע"ד חגי חביב  
 ע"ד שני סדוף-פירל  
 ע"ד יבגני לייבמן  
 BA\* כלכלה  
 \*\* MBA מנהל עסקים  
 \*\*\* LL.M משפטים

### דואר פקסימיליה

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECH
001	02/09/15 13:34	0776101137	0'02'59"	FAX	OK	200x100 Normal/Off

נכנס  
 2.9.15  
 13:54

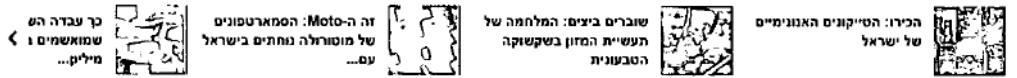
א"ג

**נספח 11**

**העתק מהודעת התיקון  
וההתנצלות כלפי מר יהושע,  
שפורסמה באתר האינטרנט  
"דה-מרקר" ביום 10.9.15**



4.90



ספורי היום

**מבצע זוגות**  
**2 מנויים מ-60 ש"ח לחודש**  
**למשך שנה עם מגון חבילת גלישה**  
**לפרטים ולהצטרפות >**

כללי

## "לא לדאוגוסט" - תיקון

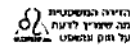
TheMarker  
16:13 10/09/2015



ב-2 בספטמבר פרסמו כתבות שהתייחסו למשרד הפרסום יהושע TBWA בקשר למעורבות בקמפיין "לא לדאוגוסט", ובהן נכתב כי עלות שטחי הפרסום שנרכשו, על בסיס נתוני מערכת הניטור של יפעת בקרת פרסום, ועלות הפקת הקמפיין, היו נמוכות ב-1.1 מיליון שקל מתקציב הקמפיין. לאחר פרסום הכתבה הציג יהושע TBWA את פריסת התקציב, שכללה עלויות נוספות שלא הובאו בחשבון בחישוב הראשוני של TheMarker, ובהן מע"מ ורכש מוצרי פרסום, ולפיכך החוסר בתקציב אינו כפי שדווח. המערכת מתנצלת בפני משרד יהושע TBWA ומר יהושע על כך.



פרסומת: כל מה שרציתם לדעת על חוק ומשפט



### כתבות נוספות שעשויות לעניין אותך

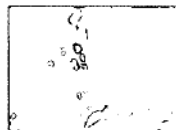
Recommended by



**חדישות**  
האיש שעיצבן את נתיניהו ובנט



**חדישות**  
מי לא גומר את החודש ולמי יש שתי מכונות? הצצה לרמת החיים שלכם



**מגזין**  
עמוד אבן מסתורי על קרקעית הים התיכון עשוי לחולל מהפכה היסטורית



**Markerweek**  
הכלכלנים שדנו בפרס נובל מוכיחים: תברה שלא תרמה אתכם - תתרסק

ק"מ	ק"מ	ק"מ	ק"מ
1.1	1.2	1.3	1.4
2.1	2.2	2.3	2.4
3.1	3.2	3.3	3.4
4.1	4.2	4.3	4.4
5.1	5.2	5.3	5.4

הולי אינטרנשיונל עלות ממוצעת של השקיות דשא טבעי



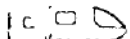
**CITYR**  
הישראליים פיצחו את השיטה: כך מייצר שוק הנדל"ן האמריקני הכנסה פאסיבית לאלפי משקי בית בישראל



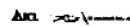
**ליף סטייל**  
מה שכל מנהל צריך לדעת כדי להיות איש עסקים מצליח



**BTB MAG**  
לא תאמינו כמה קל להרוויח ריבית שנחית של 8%



כיל היא קטר הצמיחה של הנגב



קרקע לבנייה עצמית בקיסריה מגרשי דונם ומגרשי 600 מ"ר החל מ-2.3 מיליון ש"ח לפרטים <

