רות אורן
היו קוברסקי
יהושע חורש
אלקס הרטמן
טל בנד
שושנה גביש
אהוד ארצי
אנטוני בלוך
אבי אורדו
אביגיל קסטיאל
אמיר כספרי
קליפורד דיויס
אליה צונץ קולר
מיכל ליברמן
חגי דורון
רן פוגל
בנימין שפר
מרדכי מלכה
ליאור נוימן
אורית יולס-דבי
אייל דורון
ד"ר אסף רנצלר
פיליפ וולדקס
עמית שטיינמן
פנינה שפר-עמנואל
רונן ברומר
גיא פירר
דובב אפל
אופיר פוזנר
ערן בצלאל
אופיר קפלן
נועם בליי
אוהד בן-יהודה
אוריאל פרינץ
מורן כ"ץ
ליאור מימון
שי גימלשטיין
נועה גלזר-בכר
רן פלדמן
פרח רוסלר
אביתר אזולאי
גיא ורטהים
שלומי דלג'ו
גלעד כ"ץ
שי אבניאלי
אמיר עסלי
יהודית שויגר
אודליה דנוך-שלום
קית' שאו
ליאור מלר
אמיר ויצנבליט
איילת בן-גיגי
רן קמיל
ניר נורדן
גילי רגב
יאיר זיו
נועם זמיר
גיתית לוין גרינברג
יעל רוזנברג
עמיאל רז
הילה ביטון
מיטל מלכיאל ורטהים
תומר שוירמן
אבנר יצחקי
עמיקם אשל
עדן גוטליב
הילה דילר
ניקולס גיפס
ענבל מילס
מוטי סבן
גיא בורנשטיין
עדי הופמן
לסלי פולבר
ברי קורש
זהר קסולין-בונה
הגר פינס
הדס אפרת טוויטו
מיכל שלמון
שרון זימן
הדר אביטל
גיתית פופובצר אוסטרובסקי
גלעד ברגמן
גלעד גיא
טל גלזר
רוני פוליטי
מרים קוגן
עדי שלמה
מרינה רויזר
אליעזר שרון
ליאור שטלז
אילן גולוד
אביב הלפרין
יואב הרטמן
יצחק ויניארש
טל רגב
יעקב גרשוני
חן זייפן
קטיה לאוקומוביץ
הדס לביא
עופר קובץ
רנן שוורצמן
עדי קרני אמר
ד"ר שלומית ולרשטיין
יותם גונן
ניצן הלפרין
אביגיל וולינסקי
ניר מעין
ליטל פרג'י
שביט ריסין
לירז שלום
שיר לכיש
מעין אס
עמרי בן חורין
טל גרז'י
טל הנץ
קרן הרפז
אדם לויטן
יוסף מיטלמן
צליל סלומון
אורי עוז
תום פרטמן
ליאור קוטלר
איתמר שמעונוביץ
רונית אפשטין
רוני שלמן
ליאורה ארז'י
משה אשכנזי
מתן בודגוב
נועה גל
מיכל רשף
ניר לוין
שלי סימנא
ניר אוגולניק

לילך גולדמן, עו"פ
חיה רוזנקנוף, עו"פ

ד"ר אמנון גולדנברג (2005 - 1935)
אברהם לוין (1988 - 1901)
נחמיה סלומון (1990 – 1903)

לכבוד
מר צחי ברקוביץ, עו"ד
רשות ההגבלים העסקיים
רחוב עם וועולמו 4
ירושלים 9134102

18 אוקטובר, 2015
O/154

באמצעות דואר אלקטרוני:
berko@aa.gov.il

מר ברקוביץ הנכבד,

הנדון: בקשה לעיון במסמכים על פי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 – מכתבך מיום 20.9.2015

בשם מרשתי, סיטינט בע"מ (**להלן – "וואן" או "ONE"**), הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 20.9.2015 בקשר לעניין שבנדון ולהשיבך, כדלקמן:

1. כמפורט במכתבך מיום 20.9.2015, ברשות ההגבלים העסקיים (**להלן – "הרשות"**) התקבלה פנייה מטעם עמותת "הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת" (**להלן – "העמותה"**) לעיין בחומר המצוי בידי הרשות מכוח חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (**להלן, בהתאמה – "בקשת העיון" ו-"חוק חופש המידע"**).

2. עוד פורט במכתבך, כי בין המסמכים המצויים בידי הרשות ואשר לגביהם התקבלה בקשת העיון, מצויים המסמכים הבאים, הנוגעים לוואן:

2.1 תרשומת שיחה מיום 16.6.2015 עם נציגי ONE (**להלן – "תרשומת השיחה"**).

2.2 תרשומת פגישה מיום 21.6.2015 עם נציגי ONE (**להלן – "תרשומת הפגישה, ובמשותף עם תרשומת השיחה – "התרשומות"**).

השיחה והפגישה נערכו כחלק מבדיקת הרשות את מיזוג אר.ג'י.אי גרופ בע"מ עם ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ (**להלן – "המיזוג"**).

3. יובהר כי מכתבי זה מתייחס רק לאפשרות עיון בתרשומות, כפי שאלו צורפו למכתבך שבנדון. ממילא אין לראות בעמדה המפורטת בו בבחינת מענה מטעם וואן לעיון במסמכים אחרים המצויים בידי הרשות, ככל שקיימים כאלה.

4. **ככל הנדרש ולו לשם הזהירות, אנא רשמו בפניכם את התנגדותה של וואן למסירת כל מסמך הנוגע אליה, לרבות מתן עיון בכל מסמך הנוגע אליה, בכל דרך, וזאת מבלי שבוצעה אליה פנייה מקדימה כמתחייב מהוראות סעיף 13 לחוק חופש המידע, והדברים ברורים מאליהם ולכן אינם טעונים הרחבה נוספת**.

5. למען הסר ספק, גם מכתב זה, מהווה מידע סודי של וואן, ולפיכך הרשות מתבקשת לשמור עליו בסודיות מלאה, ולא להתיר עיון בו בכל דרך שהיא לצד שלישי כלשהו.

6. לגופם של דברים, ומבלי לגרוע מן האמור לעיל, וואן מתנגדת גם למתן אפשרות עיון כלשהי לעמותה (כמו גם לכל גורם אחר), בתרשומות, לרבות לחשיפת עצם קיום השיחה ו/או הפגישה, וזאת בהסתמך על שני טעמים עיקריים, חלופיים ומשלימים, אשר מעוגנים גם בחוק חופש המידע:

6.1 **<u>ראשית</u>**, התרשומות כוללות **סודות מסחריים ומקצועיים מובהקים של וואן**, וכן מידע הנוגע **לעניינים מסחריים ומקצועיים הקשורים לעסקיה של וואן**, אשר גילויים יגרום בהכרח **לפגיעה** בה, בפעילותה, באינטרסים המקצועיים, המסחריים והכלכליים שלה, ובזכויות יסוד מוגנות שלה.

6.2 **<u>שנית</u>**, המידע הכלול בתרשומות נמסר לרשות תוך ציפייה חד משמעית שיישמר בסודיות המתחייבת (וציפייה זו אף הודגשה במסגרת הפגישה). כך הוא הדבר לעניין [redacted] שיחה ו/או פגישה עם כלכלני הרשות, ובתוך כך להשיב לשאלותיהם. בנוסף, התרשומות כוללות [redacted]

7. לכך יש להוסיף, כי חשיפת מידע שנמסר על-ידי גורמים פרטיים לרשות תחת ציפייה לסודיות כאמור עלולה לפגוע בשיתוף הפעולה החיוני והנחוץ לעבודת הרשות בין גורמים אלה לבינה, ועל-ידי כך לשבש את התפקוד התקין של הרשות ולפגוע בהליך קבלת ההחלטות בעניינים המונחים על שולחנה.

8. יודגש, כי וואן לא נדרשה להעביר מידע לידי הרשות במסגרת דרישת נתונים רשמית מכוח סעיף 46(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, תמש"ח-1988. השתתפותם של נציגי וואן בשיחה ובפגישה ומתן מענה לשאלות שהופנו במסגרתן, היו מתוך נכונות לשתף פעולה באופן מלא עם הרשות, על מנת לייעל ולסייע לרשות בבדיקת המיזוג, תוך מסירת מידע ונתונים רגישים המתייחסים לוואן, [redacted] למותר לציין, כי נכונות זו לשיתוף פעולה מלא עם

הרשות הייתה מבוססת על ההבנה וההנחה, כי תוכנן של השיחה והפגישה הינו חסוי וסודי, וכי לא ייחשף לעיונו של צד שלישי כלשהו, כנובע באופן אינהרנטי מאופיין של שיחות ופגישות כאמור.

9. לאור המקובץ, עמדת וואן היא כי **אין** לאפשר לעמותה עיון בתרשומות, וזאת אף תחת מתווה סודיות או תוך השמטה של חלקים מתוכן, היות שמסמכים אלו, בכללותם ובמהותם, עונים על טעמי ההתנגדות כאמור. לנוכח חשיבותם, להלן יובאו הדברים בהרחבת מה.

<u>חוק חופש המידע</u>

10. נקודת המוצא בבחינת בקשת עיון מכוח חוק חופש המידע הינה דבריו של המלומד ז' סגל בספרו "**הזכות לדעת באור חוק חופש המידע**" (עמוד 231, תש"ס) (**להלן – "סגל"**), בהתייחסו לשאלת גילוי מידע הקשור בצד שלישי:

> "**כאשר שוקלת רשות ציבורית פגיעה אפשרית בצד שלישי כתוצאה מגילוי מידע, עליה לשוות לנגד עיניה את <u>תכליתו העיקרית של עקרון חופש המידע, שהיא לחשוף לעין הציבור את פעולותיה שלה</u>. <u>החוק לא נועד לגרום פגיעה במי שמסר מידע לרשות ציבורית או במי שמידע על אודותיו הגיע לידיה</u>**".
>
> [ההדגשות לעיל ולהלן נוספו על-ידי הח"מ]

11. אכן, בענייננו אין מדובר בבקשה לעיון בחומר **של** הרשות או במידע השייך לרשות ציבורית, אלא במידע שנמסר על-ידי נציגי וואן, ואשר שייך לוואן, שהינה **צד שלישי פרטי**. אין מדובר גם בחומר הנוגע לאופן פעולתה או נהליה של הרשות, אלא לדברים שנאמרו אגב דיונים פרטניים עם נציגי וואן, במסגרת שיחה ופגישה שקיימה עם נציגי הרשות. מכאן כי גם האינטרס הציבורי שבחשיפת המידע הכלול בתרשומות לעיני כל והתרת העיון בו מצטמצמים במידה ניכרת, ובמצב דברים זה, עולה משקלם של הסייגים לגילוי המידע ובעד חיסויו.

12. זאת ועוד, כידוע, זכות העיון **אינה זכות מוחלטת**, והיא נסוגה מול זכויות ואינטרסים מתנגשים. כך הובאו הדברים בדברי ההסבר לחוק חופש המידע, התשנ"ז-1997, ה"ח 2630, 403 (**להלן – "דברי ההסבר"**):

> "סוגי המידע והטעמים לסיוג הזכות לקבלתם נקבעו מתוך הכרה בכך שהזכות לדעת היא זכות יחסית, אשר **<u>חייבת</u>** לסגת מפני אינטרסים אשר חברה דמוקרטית רואה אותם עדיפים במערכת נסיבות נתונה".

13. סעיף 9(ב) לחוק מונה שורה של מצבים, המייצגים טעמים כבדי משקל, שמכוחם הרשות אינה מחויבת למסור את המידע המבוקש. להלן נעמוד על עיקרי הטעמים הרלבנטיים לענייננו.

<u>התרשומות כוללות סודות מסחריים, סודות מקצועיים ומידע שהוא בעל ערך כלכלי רב, שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בוואן</u>

14. סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע קובע כי **רשות ציבורית אינה מחויבת למסור "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי שהוא בעל ערך כלכלי, שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילויו עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי, או כלכלי"**.

15. ההגנה שמקנה סעיף 9(ב)(6) לחוק חולשת, לא רק על "סוד מסחרי" בהגדרתו הצרה, אלא על כל מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילויו עלול לפגוע באינטרסים מקצועיים, מסחריים או כלכליים (ראה: דברי ההסבר, בעמוד 404).

16. עמדה זו אף קיבלה תוקף מחייב בדברי כבוד שופט בית המשפט העליון י' דנציגר בעניין עע"ם 10845/06 **שידורי קשת בע"מ ורשת-נגה בע"מ נגד הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו** (פורסם בנבו, 11.11.2008) (**להלן – "עניין שידורי קשת"**), שעמד על ההגנה הרחבה הנפרשת מכוח סעיף 9(ב)(6) לחוק, וזאת גם על מידע שאינו עונה על הגדרת "סוד מסחרי" שבחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999. יתרה מכך, כבוד השופט דנציגר עמד על חשיבות ההגנה על סודות מסחריים, כחלק מההגנה על זכות הקניין, וקבע כי מדובר בזכות חוקתית בעלת מעמד גבוה במדרג זכויות האדם (ראה: **שם**, סעיפים 68, 74; **סגל**, עמ' 210-211).

17. בנוסף, ההגנה על "עניין" משתרעת, אפוא, גם על אינטרס או ציפייה והיא מוענקת לשם מניעת פגיעה בעסקיו של אדם. תכלית חופש המידע אינה לאפשר פגיעה עסקית באמצעות חשיפת מידע, אלא לאפשר חשיפה של פעולות הרשויות בפני הציבור.

18. התרשומות בהן העמותה מבקשת לעיין כוללות, בין השאר, [redacted] כמו כן, בתרשומות כלול [redacted]

19. אין ולא יכול להיות חולק, כי מידע ונתונים מעין אלה מהווים סודות מסחריים ו/או סודות מקצועיים של וואן [redacted], והם בעלי חשיבות ראשונה במעלה, אשר חשיפתם לעיני כל [redacted] עלולה לפגוע פגיעה ממשית בה ובפעילות המסחרית אותה היא מנהלת.

20. ברי, כי מדובר במידע עסקי "טהור" ופרטי אשר אל לו, וממילא אינו נועד להיות נחלת הכלל. יש לזכור ולהדגיש, כי וואן הינה גוף פרטי. ככזה, נתוניה המסחריים והעסקיים נשמרים בסודיות ואינם מפורסמים לציבור הרחב.

21. לעניין חשיפת נתונים כלכליים של גוף פרטי, יפים דבריו של כבוד השופט דנציגר ב**עניין שידורי קשת**: **"רק אינטרס ציבורי חזק ביותר יוכל להצדיק חשיפתם של נתונים כלכליים של גוף מסחרי פרטי, גם אם גוף זה התקשר עם הרשות."** (עוד לעניין זה ראה: רע"א 5349/13 **דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ** (פורסם בנבו, 29.08.2013)).

22. בנוסף, התרשומות כוללות דברים שנאמרו לכאורה על-ידי נציגי וואן, ואשר משקפים [redacted] גם בהקשר זה, מדובר במידע מקצועי ו/או מסחרי, שאין הצדקה להתיר לעין כל לשזפו.

23. למעלה מן הצורך ומבלי לגרוע מן האמור, יצוין, כי ככל שהרשות תסבור (אף שאין בסיס לעמדה זו), כי במקרה דנא לא ניתן להכריע בשאלה מי גובר - משקלו של חופש המידע או משקל ההגנה על המידע הרגיש והסודי של וואן – **אזי, נקודת המוצא הינה, כי אין לחשוף את המידע המבוקש**. זאת, כפי שנקבע על-ידי בית המשפט העליון, למשל, **בעניין שידורי קשת** (סעיף 83 לפסק הדין):

> "לאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים, ובמידה שלא ניתן להכריע בשאלה איזה מהשניים גובר - משקלו של חופש המידע או המשקל של הגנה על הסוד המסחרי - הרי שלטעמי, **במצב כזה, יקבל הערך של הגנה על הקניין, קרי הגנה על הסוד המסחרי, משקל גדול יותר, והוא שיכריע את הכף.**"

<u>אי גילוי המידע היה תנאי למסירתו לידי הרשות, וגילויו עלול לפגוע בהמשך מסירת מידע לידי הרשות, ובכך לשבש את תפקודה התקין של הרשות</u>

24. טעם נוסף בגינו אין להתיר עיון בתרשומות מעוגן בסעיף 9(ב)(7) לחוק חופש המידע, הקובע כי הרשות לא מחויבת למסור מידע "**שאי-גילויו היה תנאי למסירתו, או שגילויו עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע**". כך בפרט, כאשר מדובר ברשות ההגבלים העסקיים אשר המידע המועבר אליה, מעצם טבעו, הינו מידע פרטי, מסחרי, רגיש וסודי.

25. המידע המופיע בתרשומות, בכללותו, נמסר לרשות תוך ציפייה ברורה ולגיטימית כי מדובר בשיחות שאינן פומביות וכי המידע יובא לאזניהם של נציגי הרשות **בלבד**.

26. חזקה, כי השיח לא היה מתנהל בפתיחות, כפי שהתנהל, אילו סברו מראש נציגי וואן כי המידע עשוי להיחשף לגורמים אחרים, זולת נציגי הרשות (וביתר שאת לאור מעמד הרשות, טיב ואופי המידע אליו זו נחשפת וחובת הסודיות החלה על עובדיה). ברור כי מסירת מידע כה רגיש לרשות, [redacted], כאמור, בנושאים מסחריים ומקצועיים סודיים של וואן – היו מותנים באי-חשיפת המידע.

27. קולעים לענייננו הדברים הבאים, מתוך דברי ההסבר, בעמוד 405:

> "מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית **מרצונו החופשי של המוסר**, או שאי גילויו היה תנאי למסירתו או שגילויו עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע – רשאית הרשות שלא למסרו למבקש. **לגבי מידע מסוג זה אין כל צורך להוכיח פגיעה בערכו הכלכלי או העסקי של המידע, ודי בכך שהתקיימו יחסי אמון בין המוסר לבין הרשות, או שהגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע על ידי הרשות, עניין הנחשב כבעל חשיבות ציבורית רבה**".

28. ואכן, [redacted] כאמור, אלו נמסרו, בעיקר, במענה לשאלות של הרשות, וזאת מתוך ציפייה והסתמכות על כך שהדברים נאמרים "בחדר הסגור" בלבד, ואינם מוצאים ביטוי פומבי. בכך מתקיים הסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(7) לחוק חופש המידע.

29. בנסיבות העניין, ברי כי לחשיפת התרשומות עשוי להיות "אפקט מצנן". חשיפה כזו פוגעת באינטרס הציבורי שבקיום דיון כן מול הרשות, אשר נועד להיטיב ולייעל את תהליך קבלת ההחלטות של הרשות. יש בו גם כדי לסבך ולסרבל את אופן פעילותה של הרשות, שכן מעתה ואילך עלולים גופים שונים וממלאי תפקידים בהם לסרב להשיב לשאלות המופנות אליהם על-ידי הרשות, ולדרוש כי כל התכתבות ומסירת מידע לרשות תיעשה בדרך הרשמית הקבועה לשם כך בחוק.

30. משכך, מן הראוי להפנות גם להוראת סעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, אשר מתיר לרשות ציבורית להפעיל את שיקול דעתה ולא לאפשר מתן עיון במסמכים אשר מצויים ברשותה, מקום בו גילוי המידע "**עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה**".

31. תכלית הסייג בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע היא לאזן בין הזכות לדעת לבין האינטרס הציבורי החשוב בדבר תפקודה התקין של הרשות הציבורית ויכולתה לבצע את תפקידה (אהרון ברק, "**חופש המידע ובית המשפט**" קרית המשפט ג (תשס"ג) 95). מעבר לפגיעה בוואן, הרי שמסירת מידע, בדומה לזה המופיע בתרשומות, עלולה לשבש באופן משמעותי את פעילות כלל הרשויות הציבוריות, אשר נסמכות בעבודתן על שיתוף פעולה עם הציבור, וזאת בין השאר עקב הפגיעה שתיגרם בנכונות הציבור לשיתוף הפעולה עם רשויות אלה.

32. לא למותר לציין, כי פעילות הרשות תלויה, במידה רבה, בשיתוף הפעולה מצד גופים עסקיים ובנכונותם למסור לה מידע, הכולל, לא אחת, נתונים מסחריים ועסקיים רגישים וסודיים הנוגעים להם. נתונים אלה מועברים תחת ובהסתמך על ציפייה, הבנה ואף התניה מפורשת, שלא ייחשפו בפני גורמים שלישיים, לרבות מקום בו מדובר בפגישות פרטיות המתקיימות במשרדי הרשות.

33. חשיפת התרשומות מן הסוג שהתבקש עלולה, אפוא, לפגוע באמון הקיים בין גופים פרטיים לבין רשות ההגבלים העסקיים, ותוך כך לפגוע בעבודת הרשות ובאינטרס הציבורי, אשר, כאמור, נועד לאפשר, להיטיב ולייעל את עבודתה. בכך יימצא האינטרס הציבורי נפגע דווקא, שכן יכולתה של הרשות לקבל מידע מקיף, אמין ומלא ככל הניתן תיפגע פגיעה אנושה. יפים לענייננו גם הדברים שהובאו ב**עניין שידורי קשת**, כדלקמן (בסעיף 70):

> "יצויין, כי הפטור שבסעיף 552(b)(4) שב-Freedom of Information Act האמריקאי, נועד לאזן בין האינטרס הציבורי שבגילוי לבין האינטרס הפרטי שבהגנה על סודות מסחריים, כאשר ביסוד הפטור עמד החשש כי **חשיפה של מידע סודי של גופים פרטיים עלולה לגרום להיעדר שיתוף פעולה עתידי של גופים פרטיים עם רשויות השלטון, באופן שיפגע בתפקודן של הרשויות הציבוריות** (שם)."

(ראו גם: בש"א 110/06 **אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים**, סיפא סעיף 6, בעמוד 8 לתדפיס פסק הדין (פורסם בנבו, 14.12.2006)).

34. הדברים נכונים אף ביתר שאת, שעה שהמידע הועבר לידי הרשות מרצונו החופשי של המוסר, כפי שהיה בענייננו. קל וחומר, כאשר המידע נמסר על רקע בדיקת בקשת מיזוג שלא וואן היא שהגישה אותה.

35. לאור האמור, אין לחשוף את התרשומות אף לנוכח טעמים אלה.

שיקולי הרשות בסירוב למסירת מידע, עניינו של המבקש והיעדר עניין ציבורי בגילוי המידע

36. סעיף 10 לחוק חופש המידע קובע כי על הרשות לתת דעתה לעניינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לעניין הציבורי שבגילוי המידע. מנוסח בקשת העיון מטעם הצלחה, כפי שנמסרה לוואן, עולה, כי העמותה לא הצביעה על אינטרס קונקרטי כלשהו בגילוי המידע המבוקש, ובפרט, בגילוי מידע כלשהו הנוגע לוואן. יתרה מכך, דומה שבקשת העיון נוסחה באופן מקיף וכוללני המדמה "מסע דיג" יותר מאשר הצבעה על אינטרס ציבורי קונקרטי.

37. זאת ועוד, כאמור, התרשומות כוללות מידע אודות וואן עצמה, ואינן כוללות מידע הנוגע לפעילות הרשות. משכך, החשיבות הציבורית במידע זה פחותה, והאינטרס של מבקש המידע הינו חלש ביותר, אם קיים בכלל (עע"ם 7744/10 **המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל** (פורסם בנבו, 15.11.2012).

38. במצב דברים זה, ולנוכח העובדה שמדובר באינטרס כללי בלבד של גילוי, וכן מאחר שממילא לא קיים כל עניין ציבורי חיוני המצדיק אחרת, איזון ראוי בין האינטרסים הסותרים, מוליד את המסקנה המתחייבת כי יש להטות את כף המאזניים לעבר חיסוי המידע (<u>ראה</u>: **עניין שידורי קשת**).

39. יצוין כי אפילו איזון לטובת אינטרס הציבור אין משמעו גילוי המידע הפנימי הנוגע לוואן, אלא משמעו שקלול כל השיקולים הרלוונטיים והחלטה מאוזנת ואחראית שתצמצם ככל האפשר את הפגיעה בכל אחד מהצדדים. כאמור, בעניינו דווקא חשיפה של המידע לציבור עלולה לגרום בטווח הבינוני והארוך לפגיעה משמעותית בציבור.

<u>סוף דבר</u>

40. לאור כל אחד מן הטעמים שפורטו לעיל, ובוודאי לנוכח משקלם המצטבר, **הרשות מתבקשת לדחות את בקשת העיון מטעם העמותה (או מי מטעמה, וזאת גם תחת כל מתווה סודיות שהוא) בכל הנוגע לתרשומות**. בנסיבות העניין, ובהתחשב בתוכנן של התרשומות, ברור, כי אין טעם במסירת גרסה "מושחרת" שלהן.

41. כמו כן, נבקש להדגיש כי התנגדותה של וואן והטעמים העומדים בבסיסה, יפים, ולו מכוח קל וחומר, גם לעניין פרסום הבקשה והמענה לה באתר האינטרנט של היחידה הממשלתית לחופש המידע (בהתאם לנוהל 9 של היחידה הממשלתית לחופש המידע, כמובא בסעיף 3 למכתבך שבנדון). זאת במיוחד לאור מאפייניה הייחודיים של רשת האינטרנט, אשר יאפשרו חשיפת מידע סודי ורגיש של וואן לעיני כל. במצב דברים זה, ומטבע הדברים, כל הפגיעות והנזקים שצוינו לעיל, יתעצמו אף יותר.

42. נשוב ונדגיש, כי אין במכתב זה כדי להביע עמדה בדבר מתן עיון במסמכים נוספים, אם וככל המצויים בתיק הרשות, לרבות כל מסמך, תכתובת דוא"ל או כל מידע נוסף הנוגע, במישרין או בעקיפין, לוואן, בין אם נמסרו לה על-ידי וואן עצמה ובין אם הועברו מטעם גורם אחר. ככל שקיימים מסמכים נוספים כאמור, הרשות מתבקשת לשוב ולפנות לוואן, וליתן בידיה הזדמנות להביע את עמדתה הספציפית והקונקרטית גם בדבר מתן עיון בהם, וכך גם ביחס למתן עיון במכתבי זה.

43. למען הסדר הטוב, הרינו להבהיר, כי אין באמור במכתבנו זה, או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בכל זכות ו/או טענה של וואן, ו/או כדי למצות את טענותיה בכל הנוגע לנושא שבנדון, כפי שאין בו כדי

להוות ויתור על כל זכות ו/או טענה כאמור, לרבות בכל הקשור להחלטה אשר תתיר עיון בתרשומות, בניגוד לעמדת וואן כמפורט לעיל.

44. יוער, כי התרשומות נערכו על-ידי גורמים מטעם הרשות. תרשומות אלו לא נמסרו "בזמן אמת" לעיונה של וואן או למי מטעמה אשר נטל חלק בשיחה ו/או בפגישה, וממילא לא ניתנה התייחסותם או אישורם לכתוב בהם. אין באמור במכתב זה משום הבעת הסכמה או הודאה מטעם וואן בדבר דיוקם, שלמותם, או נכונותם של מסמכים אלו ושל הדברים אשר נרשמו בהם שלא על-ידי מי מטעמה.

45. אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה בקשר לאמור לעיל.

בכבוד רב ובברכה,

חגי דורון, עו"ד
ש. הורוביץ ושות'